

СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ГРАЖДАНСКОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ

А. Ю. Полунов

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова,
Российская Федерация, 119991, Москва, Ленинские горы, 1

В статье рассматриваются состояние и основные направления эволюции общенационального гражданского самосознания в современной России. Подчеркивается, что данная форма идентичности опирается на достаточно прочные социальные основы. Среди них — повсеместное распространение государственного русского языка; стабильность в сфере межконфессиональных отношений; представления большинства граждан об отсутствии в стране почвы для серьезных межэтнических конфликтов. В то же время развитие общероссийского самосознания связано с целым рядом проблем. Оно понимается в первую очередь как лояльность по отношению к государству, ее более глубокие духовно-ценностные основы недостаточно проработаны. Часто чувство причастности к общероссийской общности переживается преимущественно на эмоциональном уровне, когнитивная составляющая выражена недостаточно четко. Это связано с целым рядом факторов, в частности — с отсутствием в России общепризнанного исторического нарратива, разделяемых всем социумом представлений о прошлом. Ключевые события отечественной истории, определившие ход развития страны, до сих пор вызывают различные, подчас противоположные оценки. Вместе с тем в обществе остро чувствуется запрос на укрепление общенационального единства, поиск объединяющих всех граждан России идейных принципов. Запрос этот выражается, в частности, в высокой оценке советского прошлого, прежде всего таких его аспектов, как наличие четко выраженных целей и ориентиров развития страны. Подобные настроения характерны для населения как государства в целом, так и отдельных его регионов. Отмечая, что идейная эволюция общества далеко не всегда доступна внешнему регулированию, автор в то же время подчеркивает, что государственные и общественные деятели, научное и экспертное сообщество должны внести посильный вклад в решение стоящих перед страной задач.

Ключевые слова: общероссийская гражданская идентичность, российская нация, исторический нарратив, духовно-ценностные основы, факторы консолидации, этнические конфликты.

Несмотря на широкое употребление понятий «общероссийская гражданская идентичность», «российская нация», «общероссийское единство» в выступлениях первых лиц государства и активное внедрение этих терминов в официальные документы, смысловое наполнение данных явлений до сих пор воспринимается неоднозначно, вызывает споры, в том числе и в экспертной среде. «В массовом сознании понятие общероссийской нации весьма расплывчато, оно не сформировалось», — отмечали эксперты в ходе опросов, проведенных Институтом социологии РАН в 2014–2016 гг. «Большинство людей понимает термин “общероссийская нация”, “гражданская” с юридической точки зре-

ния, как гражданскую принадлежность, и государство является скрепом всего многообразия» [Дробижева, 2017, с. 18]. «Россиянами вроде все себя считают, но большая часть, кроме каких-то шаблонных стереотипов, честно говоря, не всегда так себя называют». Вызывало сомнения и само наличие в современной России единого гражданско-политического самосознания, которое еще предстоит создать. «Я думаю, — отметил один из экспертов, — что российскую нацию надо растить на общих историях всех народов Российской Федерации, общих целях и задачах, совместных победах, национальных праздниках. Это дело очень многих лет» [Дробижева, 2017, с. 21].

Ответом на нечеткость понимания терминов, связанных с общероссийским гражданским единством, стало принятие мер по их разъяснению — в частности, включение словаря данных понятий в Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г., базовый документ, определяющий основные направления регулирования межэтнических отношений. В документе указывалось на тождественность понятия «российская нация» и содержащейся в Конституции формулировки «многонациональный народ Российской Федерации». Отмечалось, что данная общность включает в себя всех граждан России независимо от этнической, конфессиональной и иной принадлежности и базируется на гражданском самосознании, т. е. осмыслении россиянами своей принадлежности к единому политическому сообществу.

При толковании понятий «гражданское единство» и «общероссийская гражданская идентичность (гражданское самосознание)» в Стратегии было подчеркнуто, что данные явления включают в себя такие компоненты, как признание суверенитета государства, его целостности, единства его правового пространства, а также необходимости активного участия граждан в судьбах страны¹. Безусловно, разъяснение ключевых терминов, связанных с действиями по обеспечению общероссийского единства, способствовало внесению большей ясности в деятельность государства и общественных структур, наметило более четкие ориентиры реализации государственной политики. Однако до сих пор в сфере осмысления российской гражданской идентичности, понимания его современного состояния остается немало проблем. Для осмысления их природы необходимо проанализировать основные социальные параметры, характеризующие эволюцию общероссийского самосознания, а главное — его содержательное наполнение.

Характеризуя первый из моментов, необходимо отметить, что у представлений о единстве россиян как целостной гражданско-политической общности есть достаточно прочные социальные основы. В сфере коммуникаций такой основой является факт практически повсеместного распространения государственного русского языка. Им владеют практически все граждане России, абсолютное

¹ Указ Президента Российской Федерации от 6 декабря 2018 г. № 703 «О внесении изменений в Стратегию государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г., утвержденную Указом Президента Российской Федерации от 19 декабря 2012 г. № 1666». URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&firstDoc=1&lastDoc=1&nd=102488842> (дата обращения: 10.06.2023).

большинство активно использует его в повседневной жизни. По замечанию В. А. Тишкова, степень языкового единства населения нашей страны заметно выше, чем во многих других крупных государствах, настойчиво проводящих идею национальной целостности сообщества своих граждан [Тишков, 2005].

Важной предпосылкой для укрепления гражданского единства является также ситуация в области межконфессиональных отношений, тесно соприкасающихся со сферой межэтнического взаимодействия. Большинство людей, определяющих себя как верующих, относятся к приверженцам традиционных для России конфессий (в первую очередь православия и ислама), имеющих давний опыт взаимоотношений с государством и друг с другом. Население в целом положительно относится к традиционным конфессиям, прежде всего к Русской православной церкви (РПЦ). Об этом свидетельствуют данные многих социологических опросов. Согласно исследованию фонда «Общественное мнение» (ФОМ), в 2023 г. о доверии к ней заявило 63 % опрошенных. С высказываниями представителей РПЦ по общественно-политическим вопросам согласны 41 % респондентов. 48 % считают, что церковь оказывает положительное влияние на общественную жизнь страны [Мчедлова, 2018, с. 163, 167, 172–173]².

Важным фактором, позволяющим говорить о наличии в России общенационального гражданского единства, является представление большинства россиян об отсутствии в стране почвы для серьезных межэтнических конфликтов. Количество людей, считающих, что многонациональность России — скорее благо, нежели зло, увеличилось, согласно исследованиям ФОМ, за 2002–2021 гг. с 41 до 52 %. Число придерживающихся противоположной точки зрения уменьшилось с 34 до 22 %. Доля респондентов, не испытывающих неприязнь к другим людям по национальному признаку, выросла за рассматриваемый период с 65 до 87 %. Число тех, кто подобные чувства испытывает, сократилось с 32 до 11 %³. Подобные факты дают возможность сделать вывод о высоком уровне развития в России гражданской идентичности, и социологические материалы данный тезис в целом подтверждают. Согласно данным Российского мониторинга экономического положения и здоровья населения (РМЭЗ), проводимого НИУ «Высшая школа экономики» при участии Института социологии РАН, количество людей, ощущающих единство со всеми гражданами России, выросло с 65 % в 2005 г. до 79 % в 2018 г.

Опрос, проведенный в конце 2019 г. Всероссийским центром изучения общественного мнения (ВЦИОМ) по поручению Федерального агентства по делам национальностей (ФАДН России), зафиксировал гражданскую идентичность у еще большего количества респондентов (91 %) [Дробжишева, 2020, с. 43–45]. Все это свидетельствует о наличии достаточно прочных основ у общероссийского самосознания. Вместе с тем в этой сфере существуют и серьезные про-

² Опрос ФОМ на тему «Русская православная церковь. Как относятся россияне к РПЦ и что думают о ее влиянии на общественную жизнь страны». URL: <https://fom.ru/TSennosti/14862> (дата обращения: 10.06.2023).

³ Опрос ФОМ «Межнациональные отношения. Отношение к людям других национальностей». URL: <https://fom.ru/Nastroeniya/14616> (дата обращения: 10.06.2023).

блемы, и касаются они в первую очередь смыслового наполнения гражданской идентичности, ее содержательных аспектов.

Анализируя указанные проблемы, исследователи Института социологии РАН поставили задачу выяснить, какие факторы в представлении большинства россиян сплачивают их в единую политико-гражданскую общность, обуславливают наличие общероссийской целостности. На первом месте с заметным отрывом в ряду подобных факторов оказалось единство государства (66%) и тесно связанное с ним представление об общей территории (54%). Подобный акцент на политико-административных компонентах общероссийской идентичности побудил Л. М. Дробижеву определить ее как государственно-гражданскую. «Я россиянин... гражданин страны, я же живу на территории России», «государство люди видят объединяющим фактором потому, что они живут по законам этого государства», — таким образом эксперты в ходе опросов объяснили роль административных и правовых в обеспечении целостности общероссийского самосознания [Дробижева, 2018, с. 114–115; Дробижева, Рыжова, 2021, с. 46]. Подобная ситуация подтверждается и материалами региональных опросов. Так, проводивший исследование на территории Дагестана А. З. Адиев зафиксировал здесь преобладание этатистского представления о природе и источнике формирования российской нации [Адиев, 2021, с. 139–140].

Необходимость наличия единого государства как важнейшей основы общенациональной идентичности очевидна, но подобное самосознание должно базироваться и на более глубоких факторах культурного, ценностного характера. А вот их наличие для значительной части россиян неочевидно. Об общем прошлом как объединяющем начале упомянуло 47% опрошенных, о культуре, символах, общенациональных праздниках — 32–37%. Сравнительно слабо в составе идентичности выделен и деятельностный компонент. Ответственность за дела в стране как объединяющий фактор указало 32–33% респондентов [Дробижева, 2018, с. 114–115].

Проведенный ВЦИОМ в 2023 г. опрос на тему «Гордость России» показал, что в сознании большинства россиян их сплачивает в единую общность сам факт принадлежности стране, государству («я здесь родился», «моя Родина», «моя страна»). Большую роль в ощущении национального единства играет также эмоциональная составляющая — восхищение природой страны, ее огромными пространствами. Переживание данных настроений заметно активизируется в связи со значительными событиями — такими, как защита Донбасса, воссоединение Крыма с Россией, строительство Крымского моста, выступления российских спортсменов, Олимпиада в Сочи, Чемпионат мира по футболу — 2018⁴. Вместе с тем на более глубоком уровне, связанном с идейно-духовными основами общероссийской идентичности, определяющими ее стабильное развитие, существуют серьезные проблемы.

Важнейшие из них связаны с недостаточной проработанностью такого важнейшего компонента общенационального самосознания, как единый истори-

⁴ Опрос ВЦИОМ «Гордость России». URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gordost-rossii> (дата обращения: 10.06.2023).

ческий нарратив. Это, в частности, проявляется в низком уровне знаний об историческом прошлом страны, прежде всего у молодого поколения⁵. Согласно проведенному ВЦИОМ в 2017 г. опросу, 47 % респондентов оценили свои знания по истории России как недостаточные. Некоторые исторические события, закономерности и процессы попросту выпали из сознания населения. Так, годы Русско-японской войны в ходе опроса назвали лишь 9 % респондентов, годы Гражданской войны — 7 %. Правильно указать, кого свергли большевики (Временное правительство), смогли лишь 11 %. При этом молодое поколение особенно ярко демонстрировало неуверенное знание отечественного прошлого, в особенности отстоящего от современности больше чем на несколько десятилетий. Так, имя первого и единственного Президента СССР правильно назвали 26 % вчерашних школьников. 95 % участников опроса в возрасте от 18 до 24 лет не знали, кто такой А. Ф. Керенский.

«Мы теряем молодежь, знание которой об истории своей страны все больше носит фрагментарный характер... — отметил в связи с этим руководитель Департамента политических исследований ВЦИОМ М. В. Мамонов. — Молодежь знает и помнит лишь то, что видела в фильмах и телепередачах... Молодежь видит яркую картинку, не понимая, что за ней кроется. Возможны самые неблагоприятные последствия этой ситуации. Незнание истории приводит к отсутствию политических ориентиров, в конечном счете — к вольному обращению с историческими фактами, историей своей страны»⁶.

Слабое знание истории, а в какой-то степени — недостаточный интерес к ней во многом определяется, на наш взгляд, существующим в обществе расколом по вопросу об отношении к важнейшим историческим событиям. За 30 лет постсоветского периода в этой сфере так и не было достигнуто единства. Так, проведенный к 100-летию Октябрьской революции опрос показал, что общество в плане оценке этого события разделилось практически пополам. На вопрос о том, выражала ли революция волю большинства народов, проживавших на территории Российской империи, 45 % опрошенных ответили утвердительно, 43 % — отрицательно. При ответе на другой вопрос 46 % сказали, что революция произошла в интересах большей части общества, а 46 % высказали противоположное мнение.

Последствия Октябрьской революции для страны в целом оцениваются скорее положительно (38 % — «она дала толчок социальному и экономическому развитию страны», 23 % — «она открыла новую эру в истории России»), причем об этом говорит не только старшее поколение, но и молодежь. При этом 92 % опрошенных считают новую революцию в России недопустимой. Поляризация заметна и при оценке конкретных исторических личностей. По

⁵ Отсутствие выверенного исторического нарратива затрудняет проведение последовательной политики в сфере отношения к национальному прошлому, или политики памяти [Политика памяти..., 2020].

⁶ Опрос ВЦИОМ «История страны: ставим “отлично”, в уме держим “неуд”». URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/istoriya-strany-stavim-otlichno-v-ume-derzhim-neud> (дата обращения: 10.06.2023).

оценкам аналитиков, в последние годы отмечается рост симпатий, с одной стороны, к таким деятелям революции, как В. И. Ленин, Ф. Э. Дзержинский, И. В. Сталин, с другой — к Николаю II, А. В. Колчаку⁷.

О недостаточной укорененности идейно-духовных основ общероссийской идентичности свидетельствует в некоторых случаях и слабое знание смысла национальных символов, а иногда и плохое знакомство с ними (неумение в правильном порядке перечислить цвета российского флага, процитировать первую строку гимна, объяснить значение праздника 12 июня)⁸. Недостаток объединяющих духовных начал, в первую очередь общего понимания истории, проявляется в последние годы в серии этнически окрашенных конфликтов, многие из которых связаны с вопросами исторической памяти. К числу таковых можно отнести столкновения 2018 г. между основными этническими общинами Кабардино-Балкарии по поводу празднования юбилея Канжальской битвы XVIII в. (победы кабардинцев над войсками крымского хана), дискуссии по поводу памятников Ермаку в Тобольске и русским воинам времен Кавказской войны в Адлере (2020). Ситуация настоятельно требует обсуждения вопроса об идеологическом обеспечении национального единства, запрос на которое явно существует в обществе⁹.

Формы проявления такого запроса многообразны, но одной из наиболее примечательных среди них является отношение россиян к советскому наследию, к тем его элементам, которых явно недостает современному обществу. Так, при ответе на вопрос, какие ассоциации у них связываются с Советским Союзом, 13% опрошенных в 2022 г. ответили: «единство, сплоченность, дружба народов и взаимопомощь». Обогнали этот ответ по популярности (ненамного) такие ассоциирующиеся с советским временем явления, как «стабильность», «молодость, беззаботное детство», «хорошее время» (15–16%). Примечательна разбивка эмоций и ощущений, связанных с СССР, по возрастным когортам. Представление о «дружбе народов» вошло в топ-3 ассоциаций людей до 34 лет, которые не застали советский период и, соответственно, не могли «приукрасить» существовавшую тогда ситуацию на основе светлых воспоминаний детства и юности.

⁷ Опрос ВЦИОМ «Октябрьская революция: 1917–2017». URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/oktyabrskaya-revolucziya-1917-2017> (дата обращения: 10.06.2023).

⁸ Опрос ВЦИОМ «Флаг, герб, гимн: незнание недопустимо». 22 августа 2019 г. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/flag-gimn-gerb-neznanie-nedopustimo> (дата обращения: 10.06.2023); Опрос ВЦИОМ «День России: праздник с короткой историей». 2015. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/den-rossii-prazdnik-s-korotkoj-istoriej> (дата обращения: 10.06.2023).

⁹ Запрос этот, в частности, выразился при определении целей и задач государства респондентами в ходе опроса ВЦИОМ в 2021 г. Так, 83% опрошенных заявили, что политика государства в первую очередь должна быть направлена на сохранение и укрепление традиций и традиционных ценностей. См.: Опрос ВЦИОМ «Государство и общество: цели, приоритеты, императивы». URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/gosudarstvo-i-obshchestvo-celi-prioritety-imperativy> (дата обращения: 10.06.2023).

На протяжении всего постсоветского периода большинство россиян продолжают сожалеть о распаде СССР, оценивают это событие негативно. В 2022 г. число таковых составило 58 % опрошенных. В число явлений, потерянных с распадом единого государства, опрошенные на первое место поставили «ощущение единства, сплоченности, дружбы»¹⁰. Таким образом, через положительную оценку важных аспектов советского прошлого современное российское общество сигнализирует о недостатке в наши дни объединяющих идейно-духовных начал, которые могли бы укрепить основы социальной солидарности.

Материалы общероссийских опросов по данной проблематике в целом подтверждаются данными региональных исследований. Так, при ответах на вопросы о советской эпохе студенты Северо-Кавказского федерального округа отметили привлекательность многих ценностей, доминировавших в то время (уважение к человеку труда, дружба народов, гарантированное государством всестороннее развитие человека). Следует при этом отметить, что молодежь высказала достаточно взвешенные суждения, поскольку была хорошо знакома и с теневыми сторонами советской эпохи — такими, как депортация репрессированных народов, произвольное проведение границ между республиками и др. [Ерохин, Авдеев, Воробьев, 2022, с. 96–97].

Подводя итог рассмотренным проблемам, необходимо отметить, что недостаточная проработанность, непроясненность содержательных аспектов общероссийской гражданской идентичности является в настоящее время серьезным препятствием к укреплению национального единства. Общероссийская идентичность выражается сейчас главным образом в форме лояльности государству, ярко выражена на эмоциональном уровне, сильно зависит от тех или иных событий в общественно-политической сфере. Когнитивная составляющая, во многом определяющая стабильное развитие общенациональной идентичности, выражена не столь явно. Во многом это связано, как было отмечено выше, с вопросами исторического самосознания, расколом общества при оценке ключевых событий прошлого. Современная ситуация настоятельно требует принятия мер по укреплению идейно-духовных основ общероссийского единства. Разумеется, многие процессы в этой сфере развиваются естественным путем, не всегда могут быть объектом конструирования, доступным для воздействия извне. Однако в той степени, в какой от них это зависит, государственные и общественные деятели, экспертное сообщество должны внести вклад в решение стоящих перед обществом задач.

Литература

Адиев А. З. Общероссийская идентичность в Дагестане (по данным опросов 2016–2019 гг.) // Социологические исследования. 2021. № 4. С. 136–142. <https://doi.org/10.31857/S013216250011312-6>

¹⁰ Опрос ВЦИОМ «100 лет СССР: забыть нельзя вернуться?». URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/100-let-sssr-zabyt-nelzja-vernutsja> (дата обращения: 10.06.2023).

Дробижина Л. М. Гражданская идентичность как условие ослабления этнического негативизма // Мир России. 2017. Т. 26, № 1. С. 7–31.

Дробижина Л. М. Гражданская российская идентичность: динамика и потенциал консолидации полиэтнического общества // Этническое и религиозное многообразие в России / под ред. В. А. Тишкова и В. В. Степанова. М.: ИЭА РАН, 2018. С. 107–118.

Дробижина Л. М. Российская идентичность: поиски определения и динамика распространения // Социологические исследования. 2020. № 8. С. 37–50. <https://doi.org/10.31857/S013216250009460-9>

Дробижина Л. М., Рыжова С. В. Общероссийская идентичность в социологическом измерении // Вестник Российской нации. 2021. № 1–2. С. 39–52.

Ерохин А. М., Авдеев Е. А., Воробьев С. М. Национально-государственное наследие СССР в представлении молодежи Северного Кавказа // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2022. Т. 18, № 1. С. 88–107. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2022.106>

Мчедлова М. М. Религиозная ситуация в России и ее регионах // Этническое и религиозное многообразие в России / под ред. В. А. Тишкова, В. В. Степанова. М.: ИЭА РАН, 2018. С. 161–190.

Политика памяти в современной России и странах Восточной Европы. Акторы, институты, нарративы / под ред. А. И. Миллера, Д. В. Ефременко. СПб.: Изд-во Европейского ун-та, 2020. 632 с.

Тишков В. А. Отрицание России // Отечественные записки. 2005. № 1. URL: <https://magazines.gorky.media/oz/2005/1/otriczanie-rossii.html> (дата обращения: 10.06.2023).

Полунов Александр Юрьевич — д-р ист. наук, проф.; polunov@spa.msu.ru

Статья поступила в редакцию: 21 июня 2023 г.;

рекомендована к печати: 5 июля 2023 г.

Для цитирования: *Полунов А. Ю.* Содержательные аспекты общероссийской гражданской идентичности: проблемы и перспективы развития // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2023. Т. 19, № 4. С. 610–618. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2023.407>

CONTENT ASPECTS OF ALL-RUSSIAN CIVIL IDENTITY: PROBLEMS AND DEVELOPMENT PROSPECTS

Alexander Yu. Polunov

Lomonosov Moscow State University,

1, Leninskie Gory, Moscow, 119991, Russian Federation; polunov@spa.msu.ru

The article examines the current status and of the evolution of the national civic consciousness in modern Russia. Author asserts that this form of identity is based on fairly strong social foundations. Among them are the widespread usage of Russian language which unifies different ethnic groups, stability in the sphere of interfaith relations, and the notion inherent to the majority of citizens that there is no ground for serious inter-ethnic conflicts in the country. At the same time, the development of a national consciousness engenders a number of problems. This form of identity is understood primarily as loyalty to the state. Its deeper spiritual and value foundations have not been sufficiently developed. The feeling of belonging to the all-Russian community is being experienced often mainly at the emotional level, its cognitive component is not clearly expressed. This is due to a number of factors, in particular, the lack of a generally recognized historical narrative in Russia, shared by the entire society. The key events of national history that determined the course of the country's development still evoke various, sometimes opposing assessments. At the same time, there is an acute demand in society for strengthening national unity, the search for ideological principles that unite all citizens of Russia. This request is expressed, in particular, in a high assessment of the Soviet past, when the society had the clearly defined goals and guidelines for the country's development. Such sentiments are characteristic

of the population of Russia as whole and of its separate regions. Noting that the ideological evolution of society is far from always accessible to external regulation, the author at the same time emphasizes that state and public leaders, the academic and expert community should make a feasible contribution to solving the problems facing the country.

Keywords: all-Russian civic identity, Russian nation, historical narrative, spiritual and value foundations, consolidation factors, ethnic conflicts.

References

Adiev A. Z. Russian Identity in Dagestan (According to the Surveys of 2016–2019). *Sotsiologicheskie issledovaniia*, 2021, no. 4, pp. 136–142. <https://doi.org/10.31857/S013216250011312-6> (In Russian)

Drobizheva L. M. National Identity as a Means of Reducing Ethnic Negativism. *Mir Rossii*, 2017, vol. 26, no. 1, pp. 7–31. (In Russian)

Drobizheva L. M. Civil Russian identity: Dynamics and potential for consolidation of a multi-ethnic society. *Ethnic and religious diversity of Russia*. Moscow, IEA RAN Publ., 2018, pp. 107–118. (In Russian)

Drobizheva L. M. All-Russian National Identity: Searching for Definition and Distribution Dynamics. *Sotsiologicheskie issledovaniia*, 2020, no. 8, pp. 37–50. <https://doi.org/10.31857/S013216250009460-9> (In Russian)

Drobizheva L. M., Ryzhova S. V. All-Russian identity in the sociological dimension. *Vestnik Rossiiskoi natsii*, 2021, no. 1–2, pp. 39–52. (In Russian)

Erokhin A. M., Avdeev E. A., Vorob'ev S. M. The National Heritage of the Ussr in Young People's Views in the North Caucasus. *Political expertise: POLITEX*, 2022, vol. 18, no. 1, pp. 88–107. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2022.106> (In Russian)

Mchedlova M. M. Religious situation in Russia and its regions. *Etnicheskoe i religioznoe mnogoobrazie v Rossii*. Moscow, IEA RAN Publ., 2018, pp. 161–190. (In Russian)

The Politics of Memory in Modern Russia and the Countries of Eastern Europe. Actors, Institutions, Narratives. St. Petersburg: Izdatel'stvo Evropeiskogo universiteta Publ., 2020. 632 p. (In Russian)

Tishkov V. A. Denial of Russia. *Otechestvennye zapiski*, 2005, no. 1. Available at: <https://magazines.gorky.media/oz/2005/1/otriczanie-rossii.html> (accessed: 10.06.2023). (In Russian)

Received: July 5, 2023

Accepted: September 8, 2023

For citation: Polunov A. Yu. Content aspects of all-Russian civil identity: Problems and development prospects. *Political Expertise: POLITEX*, 2023, vol. 19, no. 4, pp. 610–618. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2023.407> (In Russian)