

# ГРАЖДАНСКОЕ ЕДИНСТВО РОССИЯН КАК ФАКТОР УПРОЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

**И. В. Радиков**

Санкт-Петербургский государственный университет,  
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Автор исходит из того, что гражданское единство является важнейшим условием реализации конституционных прав и свобод гражданина, достижения гражданского мира и согласия в стране, обеспечения суверенитета, независимости и государственной целостности. Под содержанием термина «гражданское единство россиян» в статье понимается сформированная в РФ, в ее конкретных регионах и поселениях осознанная и одобряемая населением солидарная, практическая и идейная поддержка конституционного статуса и генерального стратегического курса государства на его дальнейшее демократическое, социально-политическое, экономическое и культурное развитие. Степень сформированности гражданского единства динамична: возрастает под воздействием внешних (или внутренних) вызовов, детерминантов культурного порядка (традиции, образование, наука, СМИ) и снижается под давлением негативных явлений эндогенной природы. Материалы исследования подтверждают, что значимость национального единения закономерно возрастает с возникновением экзистенциальных угроз. Динамика процесса формирования гражданского единства определяется представлениями человека об обществе, о своем месте в нем, о социальных нормах и практиках. Единение граждан не может быть достигнуто насильем, но также не могут обеспечить его граждане, для которых приоритетом становятся материальные ценности, собственное «я». Степень развитости гражданского единства существенно зависит от взаимопонимания и взаимного доверия граждан к власти и власти к гражданам. В статье анализируются причины, снижающие уровень гражданского единства. Делается вывод, что гражданское единство россиян является не только фактором упрочения национальной безопасности, но и ее своеобразным индикатором. Драйвером роста единения российских граждан стала специальная военная операция России на Украине. Она способствовала сплочению, консолидации российского общества.

**Ключевые слова:** гражданское единство, согласие, солидарность, доверие, степень гражданского единения, национальная безопасность.

## ВВЕДЕНИЕ

Важнейшим условием обеспечения реализации конституционных прав и свобод гражданина, достойных качества и уровня его жизни, гражданского мира и согласия в стране, гарантий сохранения суверенитета Российской Федерации, ее независимости и государственной целостности, создания надежных условий для социально-экономического развития страны, т. е. того, что называют сегодня национальной безопасностью<sup>1</sup>, является гражданское единство россиян.

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 02.07.2021 № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/47046> (дата обращения: 25.05.2023).

Необходимость гражданского единения осознается не только исследователями российского государства, о ней все чаще говорит властвующая элита. Уже в 2013 г. постановлением Правительства Российской Федерации принимается Федеральная целевая программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России (2014–2020 годы)». В ней констатировалось, что признание «слабости общероссийского гражданского самосознания... на фоне современных вызовов и угроз, имеющих как внешнее, так и внутрироссийское измерение», актуализировали настоятельность «укрепления гражданского и духовного единства российской нации». Программа устанавливала, что начиная с 2018 г. во всех субъектах РФ будут реализовываться региональные программы, направленные на укрепление гражданского единства — важнейшего целевого индикатора и показателя, отражающего ход ее выполнения<sup>2</sup>.

Укрепление гражданского единства называет одним из приоритетов государственной национальной политики Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г. В ней отмечается, что «гражданское единство — основа российской нации, признание гражданами Российской Федерации суверенитета государства, его целостности, единства правового пространства, этнокультурного и языкового многообразия Российской Федерации, исторического и культурного наследия народов Российской Федерации, равных прав на социальное и культурное развитие, на доступ к социальным и культурным ценностям, солидарность граждан в достижении целей и решении задач развития общества»<sup>3</sup>.

Вместе с тем обилие принятых за последние десятилетия программ, в которых ставится задача укрепления гражданского единства россиян, не означает, что российское общество успешно решило теоретические и практические, культурные и этнические, психологические, социально-нравственные и религиозные проблемы в формировании этого единства. Напротив, сегодняшняя практика выдвигает в этом процессе все новые препятствия: различие в понимании понятия «гражданское единство» на государственно-политическом, культурно-политическом и бытовом уровнях; реальность позитивно-негативной динамики формирования гражданского единства; возрастание агрессивных деструктивных факторов, разлагающих целостность российского общества. Добавим сюда и то, что единство российского народа становится особым объектом воздействия, а его разрушение — уже не скрываемой целью объединенного Запада во главе с США.

---

<sup>2</sup> Федеральная целевая программа «Укрепление единства российской нации и этнокультурное развитие народов России» (2014–2020 гг.). URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&prevDoc=102399783&backlink=1&&nd=102167407> (дата обращения: 25.05.2023).

<sup>3</sup> Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 г. (В редакции Указа Президента Российской Федерации от 06.12.2018 № 703). URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102161949> (дата обращения: 25.05.2023).

Предметом данного исследования является степень сформированности гражданского единства в современной России, ее влияние на национальную безопасность.

### **МЕТОДОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Автор исходит из того, что любому государству, народу, стремящимся к устойчивому развитию и процветанию, нужны прочные внутренние опоры. Важнейшей субстанцией в этом смысле выступает гражданское единение.

Идея гражданского единства восходит к концепциям государства и права Нового времени, интерпретируемым с учетом современных условий. Из множества существующих в этом контексте подходов выделим те, на которые мы будем опираться.

а) Понимание того, что на формирование гражданского единения значительное влияние оказывают представления человека об обществе, о своем месте в нем, о социальных нормах и практиках. Эти представления канадский философ и культуролог Ч. Тейлор называет «социальное воображаемое — способности, благодаря которым люди представляют собственное существование в социуме, свои взаимоотношения с другими людьми, ожидания, с которыми к таким контактам обычно подходят, и глубинные нормативные идеи, и образы, скрывающиеся за этими ожиданиями. То есть то, что делает возможными социальные практики, формирует и сплавливает чувство легитимности» [Тейлор, 2010]. Далее он пишет: «Сюда включено также некое чувство взаимного приравнивания, притирания друг к другу в совместных практиках» [Тейлор, 2010].

б) Предположение, что в демократическом обществе степень гражданского единения не только не является абсолютной, она не будет неизменно самой высокой. Это объясняется тем, что крайне сложно объединить людей в условиях социального и политического плюрализма, множества различающихся социальных ценностей и социальных добродетелей. Об этом ярко заявил Ф. М. Достоевский, полемизируя с одним из идеологов российского либерализма А. Д. Градовским: «...тем-то и сильна великая нравственная мысль, тем-то и единит она людей в крепчайший союз, что измеряется она не немедленной пользой, а стремится их в будущее, к целям вековечным, к радости абсолютной. Чем соедините вы людей для достижения ваших гражданских целей, если нет у вас основы в первоначальной великой идее нравственной? А нравственные идеи только одни: все основаны на идее личного абсолютного самосовершенствования впереди, в идеале, ибо оно несет в себе все, все стремления, все жажды, а, стало быть, из него же исходят и все ваши гражданские идеалы. Попробуйте-ка соединить людей в гражданское общество с одной только целью “спасти животишки”? Ничего не получите, кроме нравственной формулы: “Chacun pour soi et Dieu pour tous”<sup>4</sup>. С такой формулой никакое гражданское учреждение долго не проживет...» [Достоевский, 2011, с. 470].

---

<sup>4</sup> Каждый за себя, один Бог за всех (фр.).

в) Глубокая убежденность в том, что «единомыслие губительно для страны». Об этом в День народного единства (2022) прямо заявила Председатель Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации В. И. Матвиенко, ссылаясь на опыт Советского Союза, одновременно подчеркнув, что «выверенные идейные установки, стратегические политические, экономические, социальные ориентиры необходимы и государству, и обществу. Особенно в условиях, когда в мире происходят фундаментальные изменения, а против нашей страны развязана беспрецедентная по своим масштабам информационная, а по сути — пропагандистская война» [Матвиенко, 2022].

г) Осознание того, что степень развитости гражданского единства существенно зависит от взаимопонимания и взаимного доверия граждан к власти и власти к гражданам. «Государство, по своей идее, есть живая система всеобщего доверия, <...> тот, кто облечен властью, имеет священную и в то же время правовую обязанность поддерживать к ней доверие... “prestиж” власти и “авторитет” власти составляют драгоценное достояние народа, его духовное богатство, залог его силы и расцвета: это есть накопленное веками уважение народа к самому себе и своему национальному духу... есть необходимый минимум взаимного, — общественного и политического, — доверия: вне его государство не может существовать; есть крайний максимум отсутствия доверия, за которым государство начинает заживо разлагаться», — писал И. А. Ильин [Ильин, 1993, с. 202, 207–208]. Мы будем придерживаться убежденности практически всех авторов, рассматривающих проблему доверия, независимо от их теоретических и методологических различий, в «вездесущности доверия в межлических отношениях и невозможности построения длительных общественных отношений без определенной дозы доверия и ощущения общего смысла» (Ш. Айзенштадт и Л. Ронигер, цит. по: [Штомпка, 2012, с. 20]). При этом учтем, что некоторые авторы в начале второго десятилетия XXI в. с уверенностью заявляли, что «современное российское общество не только не консолидировано, но может характеризоваться как общество недоверия, что проявляется в экономике недоверия, деформированной судебной практике и т. д. Речь идет не просто об имущественном расслоении, а именно о недоверии: государство не доверяет бизнесу и обществу, бизнес — государству и обществу, ну, и общество отвечает государству и бизнесу взаимностью» [Тульчинский, 2012, с. 76].

д) Представляются важными для нашего исследования идеи Дж. Ролза о перекрестном, частичном консенсусе сторонников всеобъемлющих доктрин (отвечающих на вопрос, что есть благо), но не на мировоззренческом, а сугубо на политическом уровне. Как отмечает Н. А. Шавеко, анализируя взгляды Дж. Ролза и их эволюцию в работе «Политический либерализм», частичный политический консенсус — это консенсус, касающийся взглядов, доводов, аргументов (reasons), которые каждый член общества считает убедительными, хотя каждый — по своей собственной причине, вытекающей из разделяемой им всеобъемлющей доктрины (например, мы можем предположить, что такие ценности, как правовое государство, базовые права человека, будут одобрены и атеистами, и христианами, и мусульманами, хотя и по разным причинам) [Шавеко, 2018].

е) Констатация того, что гражданское единство упрочивается не только внешними ресурсами (силой государственной машины, реализующей властные полномочия бюрократии [Бурдьё, 2005] и элит [Силантьева, 2012]), но и ресурсами внутренними.

ё) Осознание того, что гражданское единство «выше и значимей любой частной, групповой, сословной, местечковой или некоей иной социально-партикулярной или же идейной солидарности» [Писманик, 2016, с. 58].

ж) Признание закономерности возрастания не только значимости национального единения, но и высшей степени его формирования в те периоды жизни стран и народов, когда возникают экзистенциальные угрозы их дальнейшему существованию. «Беда, опасность и страх научают человека солидаризироваться со своими ближними» [Ильин, 1996, с. 171].

### **РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Под содержанием термина «гражданское единство россиян» в статье понимается сформированная в Российской Федерации, в ее конкретных регионах и поселениях осознанная и одобряемая населением солидарная, практическая и идейная поддержка конституционного статуса и генерального стратегического курса государства на его дальнейшее демократическое, социально-политическое, экономическое и культурное развитие. Содержание термина включает в себя не только уважение сограждан к принципам Конституции РФ, нормам действующего законодательства и доверие к власти, но также восприятие и поддержку духовно-нравственных традиционных российских ценностей.

Структура гражданского единства может быть представлена следующим образом:

а) *знаниевый компонент* (совокупность знаний о гражданственности, нормах гражданских правоотношений; об основных конституционных началах организации российского государства и своем месте в обществе; представлений об истории и культуре своего народа — национальной самобытности и исторической общности);

б) *ценностный компонент* (в трактовке указа Президента Российской Федерации, «традиционные ценности — это нравственные ориентиры, формирующие мировоззрение граждан России, передаваемые от поколения к поколению, лежащие в основе общероссийской гражданской идентичности и единого культурного пространства страны, укрепляющие гражданское единство, нашедшие свое уникальное, самобытное проявление в духовном, историческом и культурном развитии многонационального народа России»<sup>5</sup>. К традиционным ценностям в Указе относят «жизнь, достоинство, права и свободы человека, патриотизм, гражданственность, служение Отечеству и ответственность за его

---

<sup>5</sup> Указ Президента Российской Федерации от 09.11.2022 № 809 «Об утверждении Основ государственной политики по сохранению и укреплению традиционных российских духовно-нравственных ценностей». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/48502> (дата обращения: 25.05.2023).

судьбу, высокие нравственные идеалы, крепкую семью, созидательный труд, приоритет духовного над материальным, гуманизм, милосердие, справедливость, коллективизм, взаимопомощь и взаимоуважение, историческую память и преемственность поколений, единство народов России»<sup>6</sup>;

в) *эмоциональный компонент* (отношение гражданина к признанию и принятию/непризнанию и непринятию гражданской общности и гражданского единства, к событиям, происходящим в стране);

г) *деятельностный компонент* (полноценное участие в совместных гражданских инициативах, конструктивное взаимоотношение власти и общества, реализация обязанностей гражданина).

Значимость национального единения, как подтверждает историческая практика, возрастает в те периоды жизни стран и народов, когда возникает опасность их дальнейшему существованию.

Вся история становления российской государственности сопровождалась необходимостью отражения угроз. «Только угроза эта осуществлялась в двух вариантах: либо в мягком варианте, когда Россию пытались мирным путем подчинить себе и расчленить ее территорию, либо в жестком варианте — когда угроза России носила явно выраженный военный характер» [Стерледев, Стерледева, 2016, с. 80].

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ЕДИНСТВА ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА В УСЛОВИЯХ ПОЯВЛЕНИЯ ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНЫХ УГРОЗ НА БАЗЕ СПЛОЧЕННОСТИ ДЛЯ ЗАЩИТЫ ОТ ВНЕШНИХ ВРАГОВ**

### ***Первая Отечественная война (1812)***

В высочайшем манифесте о необходимости создания ополчения в помощь русской регулярной армии, сражающейся с наполеоновскими войсками, 6 июля 1812 г. император Александр I, исходя из угроз, возникших перед Отечеством, обратился ко всем подданным государства, всем сословиям духовным и мирским с призывом *единодушно объединиться и действовать сообща* для отражения всех вражеских замыслов.

Он выразил надежду, что враг «найдет на каждом шаге верных сынов России, поражающих его всеми средствами и силами, не внимая никаким его лукавствам и обманам... встретит в каждом дворянине Пожарского, в каждом духовном Палицына, в каждом гражданине Минина»<sup>7</sup>.

Этот призыв способствовал формированию мощного национального единства, превращению войны 1812 г. во всенародную и Отечественную. Слагаемыми эффективно проведенной в этот период пропагандистской кампании были царские манифесты, приказы, рескрипты, обращения, распоряжения

---

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Манифест Александра I о необходимости создания ополчения в помощь русской регулярной армии, сражающейся с наполеоновскими войсками [Дело]: 6/18 июля 1812 г. Санкт-Петербург: Печатан при Сенате, 1812 // Президентская библиотека им. Б. Н. Ельцина. URL: <https://www.prlib.ru/item/342917> (дата обращения 25.05.2023).

гражданских и военных начальников, церковная проповедь, символика наград, памфлеты, патриотические и сатирические стихи, басни, лубок и карикатура. Освободительный характер войны теснейшим образом скрепил главные компоненты национального самосознания России — патриотизм, единение, национальное и религиозное чувство [Мельникова, Аурова, Секиринский, 2012, с. 374]. Всего в ополчениях Отечественной войны 1812 г. проходило службу до 320 тыс. ратников (в том числе 50 тыс. конных), по другим данным — до 420 тыс.<sup>8</sup>.

Обратим внимание на еще одну очень важную особенность народного единения: невзирая на наличие у населения внутренних претензий к власти, реальность угроз суверенитету страны, возможность потери государственности порождали массовое патриотическое чувство, жертвенную готовность к защите своего Отечества, беспримерный героизм.

### ***Первая мировая война (1914–1918)***

Уповал на единение и патриотизм населения России в связи с ее вступлением в Первую мировую войну император Николай II. В его Манифесте по поводу начала войны заявлялось: «Ныне предстоит уже не заступаться только за несправедливо обиженную родственную нам страну, но оградить честь, достоинство, целостность России, положение ее среди великих держав. Мы непоколебимо верим, что на защиту русской земли дружно и самоотверженно встанут все верные наши подданные. *В грозный час испытаний да будут забыты внутренние распри, да укрепится еще теснее единение Царя с Его народом и да отразит Россия, поднявшаяся, как один человек, дерзкий натиск врага*»<sup>9</sup>.

Народный патриотизм на начальном этапе войны сливается с государственным, наблюдается патриотическое единение всех слоев населения, государственная политика Российской империи поддерживается широкими слоями общества. Патриотизм проявлялся в верноподданнических чувствах, добровольных пожертвованиях, заботе государства и общественных организаций в оказании помощи раненым и больным, участии царской семьи в создании госпиталей и других учреждений для помощи пострадавшим на войне, в антигерманских настроениях. Для формирования патриотических чувств государство использует широкий арсенал сил и средств, особенно публикации в газетах и журналах. Усилиями политиков, чиновников и журналистов создается героический образ царской семьи, радеющей за независимость России.

---

<sup>8</sup> Народное ополчение в Отечественной войне 1812 г. // Сайт Министерства обороны РФ. URL: [https://function.mil.ru/news\\_page/country/more.htm?id=10965719@cmsArticle](https://function.mil.ru/news_page/country/more.htm?id=10965719@cmsArticle) (дата обращения: 15.05.2023).

<sup>9</sup> Манифест от 01.08.1914 о вступлении в войну с Германией и ее союзниками // Российский правовой портал: библиотека Пашкова. URL: <https://constitutions.ru/?p=21137> (дата обращения: 20.05.2023).

## **Великая Отечественная война (1941–1945)**

Преодолев приверженность идеологемам о классовой солидарности пролетариата, советское руководство, осознав степень угрозы государству, сделало ставку на патриотизм и единство народов Советского Союза.

Уже 3 июля 1941 г. в выступлении по радио И. В. Сталин призвал весь советский народ к сплочению для самоотверженной поддержки Красной Армии и Красного Флота, для разгрома врага, для победы [Сталин, 1997а], а в речи на Красной площади 7 ноября 1941 г., обращенной ко всем гражданам СССР, руководитель Советского государства, называя начавшуюся войну освободительной, справедливой, подчеркивал вдохновляющую силу «мужественного образа наших великих предков — Александра Невского, Дмитрия Донского, Кузьмы Минина, Дмитрия Пожарского, Александра Суворова, Михаила Кутузова» [Сталин, 1997б, с. 86].

Напомним, что в СССР за годы войны было мобилизовано 29 574,9 тыс. человек, а всего вместе с кадровым составом, находившимся к 22 июня 1941 г. на военной службе, — 34 476,7 тыс. человек. В среднем каждый месяц на фронт направлялось около 600 тыс. человек [Бусловский, 2021, с. 119].

Важнейший вывод нашего исследования: внешние военные угрозы государству (1612, 1812, 1914, 1941) поднимают народ на его защиту, а угрозы внутренние (февраль 1917-го, декабрь 1991-го), не воспринимаемые большинством населения как экзистенциальные, не вызывают единства народа по его сохранению.

Попытка военного мятежа (23–24 июня 2023 г.) в условиях проведения Россией специальной военной операции подтверждает этот вывод. Осознание армией, российскими элитами и обществом, большинством населения реальности угрозы гражданской войны предотвратило возможность кровавого раскола страны. Вместе с тем еще один раз подтверждена закономерность функционирования власти: монополия государства на применение насилия. Наличие параллельных (помимо государственных) военизированных формирований с самостоятельным управлением в государстве, не имеющих достаточных правовых оснований, представляет угрозу стабильности и безопасности этого государства.

### **ЧТО ОБЪЕДИНЯЕТ И ЧТО РАЗОБЩАЕТ СЕГОДНЯ РОССИЯН? ЧЕГО БОЛЬШЕ У РОССИЙСКИХ ГРАЖДАН: ОБЩЕГО ИЛИ РАЗЛИЧНОГО?**

Степень сформированности гражданского единства динамична: возрастает под воздействием внешних (или внутренних) вызовов, детерминант культурного порядка (традиции, образование, наука, СМИ) и снижается под давлением негативных явлений эндогенной природы.

В исследовании ВЦИОМ, приуроченном ко Дню народного единства в ноябре 2019 г., сообщалось, что 54% россиян считали, что народного единства в стране нет. В том, «что в России на сегодняшний день есть единство народа, убеждены треть опрошенных (37%). Среди представителей различных возраст-

ных групп данное мнение наиболее распространено среди молодежи 18–24 лет (46 %) и россиян от 60 лет и старше (40 %) <sup>10</sup>.

При этом декларируют наличие народного единства в государстве прежде всего жители небольших населенных пунктов с населением от 100 до 500 тыс. (40 %) и менее 100 тыс. человек (41 %). За последние семь лет доля россиян, говорящих о наличии народного единства в государстве, увеличилась на 14 п. п. (23 % в 2012 г.), при этом снизившись на 17 п. п. по отношению к результатам 2017 г.» <sup>11</sup>.

Но в 2022 г. доля тех, кто чувствует сплоченность российского общества, ощутимо возросла. «Если в 2021 г. лишь треть россиян ответили, что народное единство в России есть (31 %), то в 2022 г. это мнение разделяют 56 % (+25 п. п. за год). Это максимальный показатель за весь период измерений. В целом за десять лет доля признающих сплоченность народа выросла почти в 2,5 раза (23 % vs 56 %)» <sup>12</sup>.

По-прежнему точка зрения «народное единство скорее есть» больше распространена в небольших поселениях (до 100 тыс. человек) и селах, нежели в обеих столицах (62 % и 60 % vs 45 % в Москве и Санкт-Петербурге) <sup>13</sup>.

Как представляется, фундаментом гражданского единения являются идеалы и ценности, лежащие в основе нашей идентичности, ментальности и культуры.

### **ЧТО МЕШАЕТ НАРОДНОМУ ЕДИНСТВУ?**

По данным ВЦИОМ, препятствием на пути формирования гражданского единства является наличие критических социальных противоречий в силу экономического положения или наличия властных полномочий:

- между богатыми и бедными (76 % опрошенных);
- между руководящими работниками и простыми служащими (61 %);
- между предпринимателями и наемными работниками (57 %)
- между русскими и людьми других национальностей (44 %) <sup>14</sup>.

В контексте концепции разных России Н. Зубаревич [Наталья Зубаревич..., 2011] таким препятствием можно считать различия между уровнями и качеством жизни разных регионов.

В ракурсе рассуждений и терминологии К. Богомолова [Богомолов, 2023] — антагонизм между «особыми русскими», называющими себя европейцами и просвещенными либералами, и «темными соплеменниками», недостаточно успешными, недостаточно продвинутыми, генетически убогими.

---

<sup>10</sup> Народное единство: мечта или реальность? Аналитический обзор. 31 октября 2019 г. // ВЦИОМ новости. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/narodnoe-edinstvo-mechta-ili-realnost> (дата обращения: 25.05.2023).

<sup>11</sup> Там же.

<sup>12</sup> Народное единство на фоне специальной военной операции. Аналитический обзор. 3 ноября 2022 г. // ВЦИОМ новости. URL: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/narodnoe-edinstvo-na-fone-specialnoi-voennoi-operacii> (дата обращения: 25.05.2023).

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> Что объединяет россиян. Двадцать лет тезису о российской нации // Коммерсантъ. 23 декабря 2019 г. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4205791> (дата обращения: 25.05.2023).

В логике подхода Э. Дюркгейма к целостности социума [Дюркгейм, 1996] — процессы общественной атомизации как системное явление и распространение субкультурной формы объединения и общения людей, не подразумевающих солидарности и ведущих к исчезновению коллективного действия.

С учетом этих положений отметим, что три постсоветских десятилетия были крайне сложным периодом для поддержания в стране гражданского единения. Тернистость этого процесса проявлялась в том, что:

— советская идеология, являвшаяся цементирующей силой социалистического проекта, порождая энтузиазм и героизм людей, была «выброшена» из российской жизни. Разуверенная в официальных догмах значительная часть населения, не получив взамен новой вдохновляющей национальной идеи, стала жить идеей накопления материальных благ;

— обострился конфликт поколений. При этом разногласия между представителями разных возрастных групп, существовавшие и ранее, были вызваны не примитивно объясняемыми иногда претензиями старших возрастов, связанными с одеждой, внешним видом или поведением молодых людей. В 1991 г. второй раз в истории страны в XX в. (после 1917 г.) обозначился ценностный разрыв поколений. Значительная часть молодежи перестала позиционировать себя преемницей поколения Победителей, поколения людей Труда;

— патриотическая составляющая занимала в российском информационном пространстве этих десятилетий лишь незначительное место, проявлялась эпизодически-конъюнктурно, подвергалась неослабевающему негативному воздействию и изоэтно трансформировалась. Патриотическое сознание приобрело неустойчивый, аморфный характер;

— обыденное сознание снисходительно относилось к уклонению все более возрастающего числа молодых людей от службы в армии, от исполнения конституционно закрепленного долга и обязанности гражданина Российской Федерации по защите Отечества (ст. 59). Если в 1985 г. от призыва на военную службу уклонилось всего 443 человека, то в 1994 г. — уже 27,5 тыс., а в 1996 г. — 35,7 тыс. Во время весеннего призыва 2001 г. от призыва уклонилось 25 128 человек, из них почти 10 тыс. — в Москве и Московской области. Около 70 % призывников заявляло о ненужности воинской службы, 35 % — о готовности покинуть Родину. В ходе боевых действий в Чечне около 4 тыс. военнослужащих самых различных категорий под разными предложениями уклонились от участия в контртеррористической операции [Московченко, 2022, с. 10].

Депатриотизация духовной жизни стала результатом последовательно накладывающихся друг на друга процессов:

— фактического разрушения института воспитания, свертывания не только мировоззренческого, но и государствообразующего направления становления и развития российских граждан;

— насаждения в информационной сфере прозападных либеральных ценностей, норм, образцов и стереотипов поведения, развращающих духовность и нравственность, разрушающих позитивные идеалы и ценности;

— формирования молодого поколения на ценностях крайнего индивидуализма и эгоизма. Из образовательных стандартов исчезли такие слова, как «Родина», «труд», «мировоззрение», «долг», «мораль». Целью образования фактически становилось не формирование гражданина, патриота своего Отечества, а «воспитание культурного потребителя».

Подчеркнем, что важнейшим условием единства общества, консолидированного поведения граждан является патриотичность власти, властвующего элит, соответствие деятельности государства интересам народа, доверие народа к власти. Но политические процессы в российском пространстве в эти десятилетия «продемонстрировали устойчивую тенденцию к возобладанию у элитарных слоев искушения властью и использования ее прерогатив в своих корпоративных и партикулярных интересах, интересы и права населения выводятся из спектра ориентиров политико-управленческой активности элиты» [Соловьев, 2022, с. 24].

Заострим внимание в этой связи на том, что слабая, непатриотичная элита подрывает доверие граждан к власти, отталкивает их от участия в политическом процессе.

Драйвером серьезных социальных изменений, рождения нового гражданского общества, для которого приоритетны понятия суверенитета и независимости, стала специальная военная операция России на Украине. «Она способствовала сплочению, консолидации российского общества, улучшению социального самочувствия, росту поддержки главы государства», — говорится в опросе ВЦИОМ<sup>15</sup>: 14 % опрошенных главным предметом для гордости россиян назвали российский народ. По 8 % респондентов отметили высокий уровень социальной солидарности в России («единство», «патриотизм», «сплоченность»), волевые качества наших сограждан («сильная», «непобедимая Россия», «не сдаемся»), историю страны и ее позицию на международной арене. По 7 % ответили, что гордятся Президентом РФ В. В. Путиным и своей гражданской принадлежностью, 6 % опрошенных сообщили что у них ничего не вызывает гордости за Россию<sup>16</sup>.

Формированию гражданского единства также способствует принципиальное противостояние России западному санкционному давлению последних десятилетий, направленному не только на разрушение ее экономической и технологической основы, но и на расщепление российской нации.

Единению народа, как и прежде в истории нашей страны, сегодня способствует глубинное осознание большинством населения страны надвигающейся экзистенциальной угрозы в связи с новым военным походом против России — «крестовым походом» против Российской Федерации, против ее законных интересов, против русской культуры, русских традиций<sup>17</sup>, который отличает-

---

<sup>15</sup> ВЦИОМ: 62% опрошенных россиян стали больше гордиться своей страной за последний год // ТАСС. 22 марта 2023 г. URL: <https://tass.ru/obschestvo/17337035> (дата обращения: 25.05.2023).

<sup>16</sup> Там же.

<sup>17</sup> Лавров заявил о крестовом походе США против России // РБК. 20 апреля 2023 г. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/644174399a7947e16d64d6d0> (дата обращения: 25.05.2023).

ся беспрекословной подчиненностью коалиции западных государств администрации США; беспрецедентной русофобией; нескрываемым стремлением к уничтожению всего русского, разрушению Российского государства; диверсификацией угроз во все сферы российской жизни; желанием объединить все антироссийские силы; намерением изолировать Россию, окружить «санитарным кордоном», превратить в «изгоя» [Лавров, 2023, с. 6]. Добавим здесь и то, что особым объектом воздействия становится единство народа, а его разрушение становится целью.

Среди направлений этого воздействия отметим:

— попытки дегуманизации — разрушение системы моральных устоев через насаждение альтернативных ценностей вместо традиционных; формирование ценностных поколенческих разногласий.

— попытки атомизации, дезориентации общества через насаждение индивидуализма вместо общинных ценностей, разнообразных квазирелигиозных и лженаучных идеологических систем, размывание представлений о добре и зле.

Одним из условий формирования гражданского единства видится необходимость преодоления опасности социокультурного раскола, существования в российском обществе «не только различных, но и противоположных систем смыслообразования, а следовательно — ценностей и действий» [Ахиезер, 1993, с. 6–7].

## **ВЫВОДЫ**

1. В стране, где власть легитимна, поддерживается большинством населения, возникновение существенных (экзистенциальных) угроз государству неминуемо формирует особую форму нравственного взаимодействия личности с обществом и государством, частью которых она себя считает, направленного на выработку совместных действий, обеспечивающих самосохранение в условиях реальных враждебных действий внешних сил.

2. С возникновением экзистенциальных угроз гражданское единство становится выше любой частной, групповой, сословной, местечковой или иной социально-партикулярной, или идейной солидарности. Вектор гражданского единения фокусируется на поддержке курса государственной власти, защите государства и его суверенности.

3. Свидетельством сплочения российского общества является объединение сторонников различных политических сил в России вокруг фигуры президента и его решений о защите России, ее народа, а также тех, кто ощущает себя причастным к русской культуре; возрастающее количество участников шествий Бессмертного полка; изменения в российском общественном мнении после возвращения Крыма (Крымский консенсус); поддержка большинством россиян вхождения ДНР, ЛНР, Херсонской и Запорожской областей в состав России (Донбасский консенсус).

4. Осознанность единения требует глубокого осмысления гражданами страны всего происходящего, наличия у них активной жизненной позиции, добро-

вольного вовлечения их в полноценную практическую деятельность в интересах общества и государства. Это предполагает необходимость систематического процесса формирования у всех граждан (не только у молодежи) высоких нравственных и патриотических ценностей.

5. Гражданское единство россиян является не только фактором упрочения национальной безопасности, но и ее своеобразным индикатором.

## **ЛИТЕРАТУРА**

- Ахиезер А. С.* Россия как большое общество // Вопросы философии. 1993. № 1. С. 3–20.
- Богомолов К.* Диетическое горе // РИА новости. 24 мая 2023 г. URL: <https://ria.ru/20230524/russia-1873743274.html> (дата обращения 25.05.2023).
- Бурдьё П.* Социология социального пространства / пер. с фр., общ. ред. Н. А. Шматко. М.: Ин-т экспериментальной социологии; СПб.: Алетейя, 2005. 288 с.
- Бусловский В. Н.* «Непарадная» статистика Великой Отечественной войны // Военная мысль. 2021. № 3. С. 118–128.
- Достоевский Ф. М.* Дневник писателя: в 2 т. Т. 2. М.: Книжный Клуб 36.6, 2011. 752 с.
- Дюркгейм Э.* О разделении общественного труда. Метод социологии / пер. с фр. и послесловие А. Б. Гофмана. М.: Канон, 1996. 432 с.
- Ильин И. А.* О сущности правосознания / подг. текста и вступ. ст. И. Н. Смирнова. М.: Рагоръ, 1993. 235 с.
- Ильин И. А.* Путь духовного обновления // Ильин И. А. Собр. соч.: в 10 т. Т. 1. М.: Русская книга, 1996, с. 39–282.
- Лавров С. В.* Российская дипломатия в меняющемся мире // Разведчик. 2023. № 1 (2). С. 3–9.
- Матвиенко В. И.* Народное единство — главный источник силы страны // Парламентская газета. 4 ноября 2022 г. URL: <http://council.gov.ru/services/discussions/blogs/139617> (дата обращения: 25.05.2023).
- Мельникова Л. В., Аурова Н. В., Секиринский С. С.* Отечественная война 1812 года в культурной памяти России. М.: Кучково поле, 2012. 448 с.
- Московченко В. М.* Патриотизм как источник могущества российского государства и армии // Современный патриотизм: борьба идей и проблемы формирования. Материалы межвузовской научно-практической конференции, 5 февраля 2002 г. СПб.: ВАТТ, 2002, с. 4–11.
- Наталья Зубаревич:* Четыре России // Ведомости. 30 декабря 2011 г. URL: [https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2011/12/30/chetyre\\_rossii](https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2011/12/30/chetyre_rossii) (дата обращения: 25.05.2023).
- Писманик М. Г.* К понятию гражданского единства // Проблемы гражданского единства российской нации: материалы к Межрегиональной научно-практической конференции-диалогу «Актуальные проблемы укрепления единства российской нации (философско-культурологические, этно-конфессиональные и психолого-педагогические аспекты)». Пермь. 10–11 ноября 2016 г. / отв. ред. М. Г. Писманик. Пермь: Пермский государственный институт культуры, 2016. С. 51–61.
- Силантьева М. В.* Диффузная идентичность — современная версия гражданской идентичности // Вестник МГИМО Университета. 2012. № 2. С. 173–179.
- Соловьев А. И.* Деинституционализация правящей политической элиты: механизмы и практики // Власть и элита в эпоху цифровой трансформации: новые вызовы и угрозы, траектории социально-политического развития современного общества: материалы Четвертого Всероссийского элитологического конгресса с международным участием 25 марта 2022 г. Ростов-на-Дону: Изд-во ЮРИУ РАНХиГС, 2022. С. 23–30.
- Сталин И. В.* Выступление по радио 3 июля 1941 г. // Сталин И. В. Сочинения. Т. 15. М.: Писатель, 1997. С. 56–61.
- Сталин И. В.* Речь на Красной площади 7 ноября 1941 года // Сталин И. В. Сочинения. Т. 15. М.: Писатель, 1997. С. 84–86.

Стерледев Р. К., Стерледева Т. Д. Проблема единства российской нации (теоретический подход) // Проблемы гражданского единства российской нации: материалы к Межрегиональной научно-практической конференции-диалогу «Актуальные проблемы укрепления единства российской нации (философско-культурологические, этно-конфессиональные и психолого-педагогические аспекты)». Пермь. 10–11 ноября 2016 г. / отв. ред. М. Г. Писменик. Пермь: Пермский гос. ин-т культуры, 2016, с. 79–81.

Тейлор Ч. Что такое социальное воображаемое? // Неприкосновенный запас. 2010. № 1 (69). URL: <https://magazines.gorky.media/nz/2010/1/chto-takoe-soczialnoe-voobrazhaemoe.html> (дата обращения: 25.05.2023).

Тульчинский Г. Л. Доверие и гражданская идентичность как факторы консолидации российского общества // Философские науки. 2012. № 11. С. 76–88.

Шавеко Н. А. Либертарианская и коммунитаристская критика взглядов Джона Ролза и их эволюция в работе «Политический либерализм» // Теория и история права и государства. 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/libertarianskaya-i-kommunitaristskaya-kritika-vzglyadov-dzhona-rolza-i-ih-evolyutsiya-v-rabote-politicheskij-liberalizm/viewer> (дата обращения: 25.05.2023).

Штомпка П. Доверие — основа общества / пер. с пол. Н. В. Морозовой. М.: Логос, 2012. 440 с.

**Ради́ков Иван Владимирович** — д-р полит. наук, проф.; [i.radikov@spbu.ru](mailto:i.radikov@spbu.ru)

**Статья поступила в редакцию:** 5 июля 2023 г.;

**рекомендована к печати:** 10 ноября 2023 г.

**Для цитирования:** Ради́ков И. В. Гражданское единство россиян как фактор упрочения национальной безопасности // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2024. Т. 20, № 1. С. 122–137. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2024.111>

## **CIVIL UNITY OF RUSSIANS AS A FACTOR IN STRENGTHENING NATIONAL SECURITY**

**Ivan V. Radikov**

St. Petersburg State University,

7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; [i.radikov@spbu.ru](mailto:i.radikov@spbu.ru)

The author proceeds from the fact that civil unity is the most important condition for the realization of constitutional rights and freedoms of a citizen, the achievement of civil peace and harmony in the country, ensuring sovereignty, independence and state integrity. The content of the term “civic unity of Russians” in the article refers to the solidarity, practical and ideological support of the constitutional status and the general strategic course of the state for its further democratic, socio-political, economic and cultural development formed in the Russian Federation, in its specific regions and settlements, and approved by the population. The degree of formation of civic unity is dynamic: it increases under the influence of external (or internal) challenges, determinants of cultural order (traditions, education, science, media) and decreases under the pressure of negative phenomena of endogenous nature. The research materials confirm that the importance of national unity naturally increases with the emergence of existential threats. The dynamics of the process of forming civic unity is determined by a person’s ideas about society, about his place in it, about social norms and practices. The unity of citizens cannot be achieved by violence, but it is also impossible to provide it to citizens for whom material values, their own “I” become a priority. The degree of development of civil unity significantly depends on mutual understanding and mutual trust of citizens to the authorities and the authorities to the citizens. The article analyzes the reasons that reduce the level of civic unity. It is concluded that the civic unity of Russians is not only a factor in strengthening national security, but also its kind of indicator. The driver of the growth of unity of Russian citizens was the special military operation of Russia in Ukraine. It contributed to the cohesion and consolidation of Russian society.

**Keywords:** civil unity, consent, solidarity, trust, degree of civil unity, national security.

## References

- Akhiezer A. S. Russia as a big society. *Voprosy filosofii*, 1993, no. 1, pp. 3–20. (In Russian)
- Bogomolov K. Dietary grief. *RIA Novosti*. 24.05.2023. Available at: <https://ria.ru/20230524/russia-1873743274.html> (accessed: 05.25.2023). (In Russian)
- Bourdieu P. *Sociology of social space*, transl. from French, general ed. by N. A. Shmatko. Moscow: Institut sotsialnoi psikhologii Publ.; St Petersburg: Aletheia Publ., 2005. 288 p. (In Russian)
- Buslovskiy V. N. “Unofficial” statistics of the Great Patriotic War. *Voennaia mysl'*, 2021, no. 3, pp. 118–128. (In Russian)
- Dostoevsky F. M. *Writer's Diary: in 2 vols*, vol. 2. Moscow: Knizhnyi Klub 36.6 Publ., 2011. 752 p. (In Russian)
- Durkheim E. *On the division of social labor. Method of sociology*, transl. from French and afterword by A. B. Hoffman. Moscow: Kanon, 1996. 432 p. (In Russian)
- Ilyin I. A. *On the essence of legal consciousness*, text preparation and introductory article by I. N. Smirnov. Moscow: Rarog Publ., 1993. 235 p. (In Russian)
- Ilyin I. A. The path of spiritual renewal. In: Ilyin I. A. *Collected works: in 10 vols*, vol. 1. Moscow: Russian Book, 1996, pp. 39–282. (In Russian)
- Lavrov S. V. Russian diplomacy in a changing world. *Razvedchik*, 2023, no. 1 (2), pp. 3–9. (In Russian)
- Matvienko V. I. National Unity — the main source country forces. *Parlamentskaia gazeta*, November 4, 2022. Available at: <http://council.gov.ru/services/discussions/blogs/139617> (accessed: 25.05.2023). (In Russian)
- Moskovchenko V. M. Patriotism as a source of power of the Russian state and army. In: *Modern patriotism: the struggle of ideas and the problems of formation. Materials of the interuniversity scientific and practical conference, February 5, 2012*. St Petersburg: WATT Publ., 2002, pp. 4–11. (In Russian)
- Natalia Zubarevich: Four Russia. *Vedomosti*. December 30, 2011. Available at: [https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2011/12/30/chetyre\\_rossii](https://www.vedomosti.ru/opinion/articles/2011/12/30/chetyre_rossii) (accessed: 25.05.2023). (In Russian)
- Melnikova L. V., Aurova N. V., Sekirinsky S. S. *The Patriotic War of 1812 in the cultural memory of Russia*. Moscow: Kuchkovo pole Publ., 2012. 448 p. (In Russian)
- Pismanik M. G. Towards the concept of civil unity. In: *Problems of civil unity of the Russian nation: Materials for the Interregional scientific and practical conference-dialogue “Actual problems of strengthening the unity of the Russian nation (philosophical, cultural, ethno-confessional and psychological and pedagogical aspects)”*. Perm. November 10–11, 2016, ed. by M. G. Pismanik; Perm State Institute of Culture. Perm, 2016, pp. 51–61. (In Russian)
- Shaveko N. A. Libertarian and communitarian criticism of John Rawls' views and their evolution in the work “Political Liberalism”. *Theory and history of law and the state*, 2018. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/libertarianskaya-i-kommunitaristskaya-kritika-vzglyadov-dzhona-rolza-i-ih-evolyutsiya-v-rabote-politicheskoy-liberalizm/viewer> (accessed: 25.05.2023). (In Russian)
- Silantieva M. V. Diffuse identity — a modern version of civic identity. *MGIMO Review of International Relations*, 2012, no. 2, pp. 173–179. (In Russian)
- Soloviev A. I. Deinstitutionalization of the ruling political elite: mechanisms and practices. In: *Power and Elite in the era of digital transformation: new Challenges and threats, trajectories of socio-political development of modern society: materials of the Fourth All-Russian Elitist Congress with International Participation on March 25, 2022*. Rostov-on-Don: Publishing house of SRIM RANEPa, 2022, p. 23–30. (In Russian)
- Stalin I. V. Speech on the radio on July 3, 1941. In: Stalin I. V. *Works*, vol. 15. M.: Pisatel' Publ., 1997, pp. 56–61. (In Russian)
- Stalin I. V. Speech on Red Square on November 7, 1941. In: Stalin I. V. *Works*, vol. 15. M.: Pisatel' Publ., 1997, pp. 84–86. (In Russian)
- Sterledev R. K., Sterledeva T. D. The problem of unity of the Russian nation (theoretical approach). In: *Problems of civil unity of the Russian nation: Materials for the Interregional scientific and practical conference-dialogue “Actual problems of strengthening the unity of the Russian nation (philosophical, cultural, ethno-confessional and psychological and pedagogical aspects)”*.

Perm. November 10–11, 2016, ed. by M. G. Pismanik; Perm State Institute of Culture. Perm, 2016, pp. 79–81. (In Russian)

Shtompka P. *Trust is the foundation of society*, transl. by N. V. Morozova. Moscow: Logos Publ., 2012. 440 p. (In Russian)

Taylor Ch. What is the social imaginary? *Neprikosnovennyi zapas*, 2010, no. 1 (69). Available at: <https://magazines.gorky.media/nz/2010/1/chto-takoe-soczialnoe-voobrazhaemoe.html> (accessed: 25.05.2023). (In Russian)

Tulchinsky G. L. Trust and civic identity as factors of consolidation of Russian society. *Filosofskie nauki*, 2012, no. 11, pp. 76–88. (In Russian)

**Received:** July 5, 2023

**Accepted:** November 10, 2023

**For citation:** Radikov I. V. Civil unity of Russians as a factor in strengthening national security. *Political Expertise: POLITEX*, 2024, vol. 20, no. 1, pp. 122–137. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2024.111> (In Russian)