

## ЦИФРОВЫЕ ЭКОСИСТЕМЫ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ: АНАЛИЗ ТЕНДЕНЦИЙ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ\*

**С. С. Морозова**

Санкт-Петербургский государственный университет,  
Российская Федерация, 199034, Санкт-Петербург, Университетская наб., 7–9

Статья посвящена исследованию опыта функционирования цифровых экосистем в политической сфере современной России. Актуальность темы исследования обусловлена значительным влиянием цифровых технологий на различные аспекты политики, включая государственное управление, избирательные процессы, международные отношения и многое другое. Изучение механизмов функционирования цифровых экосистем и их воздействия на политическую сферу позволяет выявить новые тенденции, возможности и проблемы, связанные с развитием современного общества. На основе анализа проектов цифровых экосистем, реализуемых в Москве и Санкт-Петербурге, авторы выявляют наиболее популярные и эффективные сервисы данных городов, предоставляющие гражданам возможность удобного и быстрого получения государственных услуг в дистанционном формате, участия в решении вопросов городского развития, реализации различных форм электронного гражданского участия, а также оценки качества работы органов государственной власти. Авторы уделяют особое внимание анализу научных подходов к исследованию цифровых экосистем в политике, выявлению основных компонентов цифровых экосистем в бизнес-среде, определению возможностей и рисков развития цифровых экосистем в политической сфере. Значимое место в работе отведено результатам исследования двух экспертных фокус-групп, проводимых в Москве и Санкт-Петербурге на тему «Особенности взаимодействия государства и гражданина в цифровой среде», которые позволили выявить причины низкого уровня электронного гражданского участия и необходимые меры для дальнейшего совершенствования цифровых государственных сервисов. В заключении авторы определяют дальнейшие перспективы развития цифровых экосистем, формулируют рекомендации для органов государственной власти, направленные на оперативное выявление существующих в сфере функционирования цифровых экосистем проблем и эффективное реагирование на них правительств. Основными исследовательскими вопросами данной статьи являются следующие: какие темы, связанные с функционированием цифровых экосистем в бизнесе и политике являются наиболее актуальными в научном сообществе? Как развиваются и какую роль играют цифровые экосистемы в политической сфере и бизнес-среде современной России? Каковы преимущества и риски цифровых экосистем в политике? Какие государственные цифровые сервисы наиболее востребованы жителями Москвы и Санкт-Петербурга? Какие перспективы ожидают цифровые экосистемы в России?

**Ключевые слова:** цифровые экосистемы, цифровые технологии, информационно-коммуникационные технологии, бизнес, политика, электронное правительство, умный город, электронное голосование, гражданское участие.

---

\* Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Российского научного фонда (проект № 22-78-10049 «Государство и гражданин в условиях новой цифровой реальности»).

## **ВВЕДЕНИЕ**

В современном мире цифровые технологии играют все более значимую роль во всех сферах жизни, включая политику. В условиях цифровой трансформации общества возникают новые формы взаимодействия и интеграции различных акторов, образуя так называемые цифровые экосистемы. Цифровые экосистемы представляют собой сложные сети, состоящие из различных элементов, объединенных общими целями и задачами.

Цифровые экосистемы включают платформу или приложение, пользователей, интеграционные решения для подключения других сервисов, множество цифровых сервисов, а также технологии и инфраструктуру, обеспечивающие эффективное взаимодействие между участниками экосистемы, предоставляя им доступ к новым ресурсам и возможностям. Участниками цифровой экосистемы, таким образом, могут выступать пользователи, разработчики приложений, компании, предоставляющие интеграционные решения, и технологические компании, обеспечивающие работу инфраструктуры и технологий.

Целью данного исследования является изучение роли цифровых экосистем в политической сфере, а также выявление и анализ актуальных тенденций в развитии цифровых экосистем в политике.

Методология исследования включает несколько традиционных научных подходов. На основании компаративного метода будет проведен сравнительный анализ отечественного опыта функционирования цифровых экосистем на примере Москвы и Санкт-Петербурга. Системный подход позволит описать сложный и многоуровневый процесс функционирования цифровых экосистем. В качестве эмпирической составляющей исследования выступит нестандартизированное интервью, проведенное с экспертами методом фокус-групп.

### **ИНТЕРЕС НАУЧНОГО СООБЩЕСТВА К ВОПРОСАМ РАЗВИТИЯ ЦИФРОВЫХ ЭКОСИСТЕМ В ПОЛИТИЧЕСКОЙ СФЕРЕ**

Феномен цифровых экосистем, их создание, развитие и применение в политической сфере являются предметом изучения широкого круга современных исследователей по всему миру. Изучением технических аспектов функционирования цифровых экосистем занимались К. Стиглер (Университет Брунеля в Лондоне) [Stiegler, 2020] и А. И. Лойко (Белорусский национальный технический университет) [Loiko, 2022]. Д. Е. Бекбергеновой было проведено исследование процесса преобразования цифровой платформы в цифровую экосистему в контексте обеспечения устойчивой конкурентоспособности региональной экономики [Бекбергенова, 2020]. Влияние цифровых экосистем на развитие современной экономики было в центре внимания российского исследователя А. Л. Иванова [Иванов, Шустова, 2020]. Отечественные авторы в последние годы активно разрабатывают в своих публикациях тему роли государства в процессе перехода от электронного документооборота к межгосударственным цифровым экосистемам и региональным цифровым средам мегаполисов и городских агломераций [Удовенко, 2022], а также в развитии экосистем цифровой эконо-

мики на мезо- и макроуровне [Филимонов, 2023]. Тематика цифровой экономики раскрывается в частности в контексте изучения путей оптимизации и повышения конкурентоспособности моногородов [Журавлева, 2018] и тенденций развития индустрии туризма и гостеприимства посредством информационно-коммуникационных технологий (ИКТ) [Морозов, Морозова, 2020].

Изучению ключевых характеристик цифровых экосистем в политике, их способности выполнять посредническую функцию между гражданами и властью, а также угроз, возникающих из-за перехода гражданской активности в онлайн-среду, посвящена коллективная работа А. А. Фролова, А. В. Соколова и Д. В. Егорова [Фролов, Соколов, Егоров, 2023]. Пути и особенности формирования цифровых экосистем в российской политике [Sokolov, Frolov, Grebenko, 2023] и политике других стран, например Узбекистана [Makhmudova, Ashurov, Razakova, 2022], также являлись предметами изучения отечественных и зарубежных ученых. Другая группа опубликованных на данный момент иностранных исследований связана с вопросами архитектуры цифровых государственных экосистем и электронного правительства [Draheim, 2020; Draheim, Krimmer, Tammet, 2021]. Кроме того, значительная часть публикаций посвящена электоральным процессам и их акторам, в частности цифровым избирательным кампаниям [Dommett, Power, 2023; Datts, Schultze, 2022; González-Cacheda, Outeda, 2021], платформенным партиям в их взаимосвязи с эволюцией цифровых экосистем [De Blasio, Viviani, 2020], а также концепции партийно-ориентированной цифровой экосистемы [Dommett, Kefford, Power, 2021]. Использование сложных технологических экосистем с целью повышения осведомленности общественности о социально-политических проблемах, например таких, как насилие в отношении женщин, а также того, как цифровые платформы формируют ценности наших сообществ, нашло подробное отражение в книге В. Э. Тортт [Trott, 2022]. В фокусе внимания мирового научного сообщества находятся и проблемы, связанные с обеспечением цифровой безопасности в контексте интенсификации использования цифровых технологий в политике и создания безопасной онлайн-экосистемы [Islam, 2022], а также с восстановлением доверия к информационной экосистеме и преодолением дефицита демократии при помощи технологии блокчейн [Nicoli, Louca, Iosifidis, 2022].

### **ЦИФРОВЫЕ ЭКОСИСТЕМЫ: БИЗНЕС И ПОЛИТИКА**

Цифровые экосистемы начали зарождаться в бизнес-секторе в конце 1990-х — начале 2000-х годов как платформы для взаимодействия различных компаний и организаций. В это время стали активно развиваться интернет-технологии и компьютерные сети, ввиду чего и появились новые виды бизнеса и услуг. Одной из первых цифровых экосистем стала платформа Amazon, которая была создана в 1995 г. С течением времени цифровые экосистемы начали проникать и в другие сферы, включая политику.

В законодательствах стран мира на сегодняшний день не сформулировано понятие «цифровые экосистемы», однако следует отметить, что цифровые экосистемы развиваются на основе цифровых платформ, объединяя различные

цифровые сервисы. Компании, владеющие платформами, имеют наибольший потенциал для превращения в экосистемы. Среди основных компонентов цифровых экосистем следует выделить:

- интеграцию данных: сбор и анализ данных из различных источников для выявления тенденций и принятия решений на основе фактов;
- искусственный интеллект и машинное обучение: использование алгоритмов для автоматизации процессов, улучшения качества обслуживания и предоставления персонализированных рекомендаций;
- блокчейн: обеспечение безопасности и прозрачности транзакций, а также создание новых способов взаимодействия между участниками;
- интернет вещей (IoT): подключение устройств и датчиков для сбора данных и оптимизации бизнес-процессов;
- облачные технологии: хранение и обработка данных в удаленных серверах, что обеспечивает гибкость и масштабируемость;
- беспилотные технологии: автоматизация рутинных задач, снижение затрат и улучшение безопасности;
- роботизацию процессов: замена человеческого труда на автоматизированные системы для повышения эффективности и снижения затрат;
- анализ больших данных (Big Data): использование мощных инструментов для обработки и анализа огромных объемов данных для принятия обоснованных решений.

Цифровые экосистемы также могут включать социальные сети, электронную коммерцию, мобильные приложения и многое другое. Показательным примером является популярный китайский мессенджер WeChat. Эта социальная сеть функционирует как социальный хаб, банк, удостоверение личности и в настоящее время служит образцом для всех платформ, стремящихся стать основным суперприложением для пользователей смартфонов.

Особого внимания в контексте изучения цифровых экосистем в бизнес-среде представляет объемное исследование Института экономической политики им. Е. Т. Гайдара «Цифровые экосистемы в России: эволюция, типология, подходы к регулированию»<sup>1</sup>, где представлен анализ деятельности российских и международных цифровых экосистем на отечественном рынке. Так, авторы данной работы отмечают, что ключевой особенностью бизнес-модели цифровой экосистемы является то, что платформа, лежащая в ее основе, и другие продукты работают в разных отраслях и конкурируют на различных рынках. В настоящее время многие мировые компании активно изучают бизнес-модель цифровой экосистемы, поскольку именно эти компании демонстрируют наибольший рост стоимости за последние пять лет. Тем не менее российские цифровые экосистемы еще не полностью реализовали свой потенциал роста по сравнению с зарубежными компаниями. На большинстве цифровых рынков

---

<sup>1</sup> Цифровые экосистемы в России: эволюция, типология, подходы к регулированию — 2022 // Официальный сайт Института экономической политики им. Е. Т. Гайдара. 2022. URL: [https://www.iep.ru/files/news/lssledovanie\\_jekosistem\\_Otchet.pdf](https://www.iep.ru/files/news/lssledovanie_jekosistem_Otchet.pdf) (дата обращения: 08.12.2023).

в России существует сильная конкуренция как между отечественными компаниями, так и между глобальными экосистемами и платформами. Ввиду экономических санкций на некоторых рынках отмечается снижение присутствия глобальных игроков.

На сегодняшний день на рынке представлено более 10 российских цифровых экосистем: Сбер, Яндекс, Озон, ВТБ, Тинькофф, ВКонтакте и др. Также в России функционирует государственная цифровая экосистема — Госуслуги. С точки зрения авторов исследования Института Гайдара, государственные экосистемы и платформы, выходя на отраслевые рынки, могут затруднять конкуренцию и развитие частных сервисов.

В целом цифровые экосистемы являются ключевым элементом успеха современных компаний и обеспечивают им конкурентное преимущество. Цифровые экосистемы позволяют компаниям быстро адаптироваться к изменениям, снижать затраты, улучшать качество продукции и услуг, а также увеличивать свою долю на рынке.

### **ТЕНДЕНЦИИ В РАЗВИТИИ ЦИФРОВЫХ ЭКОСИСТЕМ В ПОЛИТИКЕ РОССИИ: ОПЫТ МОСКВЫ И САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

В политической сфере цифровые экосистемы объединяют различные организации и институты для решения политических задач. Они включают в себя различные технологии, платформы и инструменты, которые используются для сбора информации, анализа данных и принятия решений.

Примером цифровой экосистемы в политике может служить система дистанционного электронного голосования, которая включает в себя платформу для регистрации избирателей, систему обработки голосов и систему информирования о результатах голосования. Другим примером является система мониторинга социальных медиа, которая используется для анализа общественного мнения и выявления тенденций в обществе. Ситуационные центры губернаторов также являются цифровыми экосистемами, так как используют различные цифровые технологии для сбора, обработки и анализа информации. Так, в ситуационном центре губернатора могут собираться данные о состоянии экономики региона, уровне безработицы, доходах населения и других показателях. На основе этой информации принимаются решения о мерах поддержки населения и развитии экономики региона.

Федеральный и региональные порталы Госуслуг (gosuslugi.ru) являются ключевыми цифровыми экосистемами в России, которые предоставляют гражданам возможность получить доступ к широкому спектру государственных услуг, таких как оформление документов, оплата налогов и штрафов, запись на прием к врачу и многое другое. Госуслуги также предоставляют возможность контролировать ход выполнения запросов и получать уведомления о статусе услуг. Кроме того, на порталах Госуслуг содержится информация о политической жизни страны, а также инструменты для реализации электронного гражданского участия — опросы и голосования («Общественные голосования» и «Решаем вместе»).

В целом портал Госуслуг является важным инструментом для развития цифровой экосистемы в России и повышения уровня вовлеченности граждан в принятие политических решений. Однако, как и любая другая цифровая платформа, он имеет свои преимущества и недостатки, которые необходимо учитывать при его использовании. Одним из главных преимуществ портала Госуслуг является его простота и удобство использования. Он позволяет гражданам получать услуги быстро и эффективно, без необходимости посещать государственные учреждения. Кроме того, портал обеспечивает высокий уровень безопасности и конфиденциальности данных пользователей. Однако, у портала Госуслуг есть и недостатки, исходящие из проблем цифрового развития в стране в целом, например неравномерность развития информационно-коммуникационной инфраструктуры в ряде регионов России (цифровой разрыв), проблемы цифрового доверия, недостаточной инклюзивности (доступности услуг для всех категорий граждан), невысокий уровень информационной грамотности населения и др.

Москва является одним из лидеров в области развития цифровых технологий и экосистем (5-е место в мире в рейтинге ООН «E-Government Development Index (EGDI) 2022») и возглавляет все региональные рейтинги городского развития (IQ городов, «Цифровая Россия»). Москва активно развивает электронные услуги для жителей города. На сайте mos.ru можно получить информацию о различных услугах, записаться на прием к врачу, оплатить коммунальные услуги и многое другое. Также в городе работает мобильное приложение «Моя Москва», которое позволяет получать информацию о городских услугах и мероприятиях, а также оплачивать услуги и штрафы. Проект «Активный гражданин» (ag.mos.ru) предоставляет жителям Москвы возможность принимать участие в решении вопросов городского развития: голосовать за предложения по улучшению города, участвовать в опросах и исследованиях.

Москва также является одним из лидеров в области разработки и внедрения технологий умного города. В городе работает множество систем, которые позволяют управлять городским хозяйством и обеспечивать комфортное проживание жителей. Например, в Москве функционирует система «Умный город», осуществляющая управление освещением, отоплением, транспортом и другими системами. На выставке-форуме «Россия» на ВДНХ в 2023 г. был представлен целый павильон «Умный город», который в наглядной и доступной форме демонстрирует передовые информационные технологии столицы России. Мультимедийная выставка включала шесть интерактивных зон: интеллектуальный транспорт (беспилотное такси с эффектом присутствия, система биометрической оплаты проезда), благоустройство и комфорт («Наш город», сервис «Вывоза ненужных вещей»), цифровая медицина (единое цифровое пространство и электронная медицинская карта), московская электронная школа («Москвенки», «Электронный журнал» и «Электронный дневник»), центр управления городом (ЦУГ) (ситуационный центр, «цифровой двойник», инвестпортал, система видеонаблюдения), «Москва — больше чем город» (город как сервис).

Санкт-Петербург не менее активно развивает различные цифровые экосистемы, которые улучшают качество жизни горожан и делают город более безопасным и комфортным для проживания. Так, в Петербурге функционирует экосистема

цифровых сервисов «Цифровой Петербург» (peterburg.ru), которая предоставляет жителям города широкий спектр онлайн-сервисов для решения различных задач, связанных с образованием, здравоохранением, социальной сферой, жилищно-коммунальными услугами и безопасностью. Эти сервисы позволяют петербуржцам получать государственные услуги, оплачивать счета, записываться на прием к врачу или обращаться за социальной поддержкой, не выходя из дома. Особенностью данной платформы является клиентоцентричный подход, который реализуется посредством распределения всех сервисов в зависимости от социальных ролей: «я активист», «я бизнесмен», «я гражданин», «я деятель культуры» и т. д. Переходя по ссылке на одну из выбранных ролей, житель Санкт-Петербурга получает доступ ко всем необходимым информационным ресурсам.

В Санкт-Петербурге также активно развивается Аппаратно-программный комплекс «Безопасный город» (АПК «Безопасный город») — комплекс различных информационных систем и средств автоматизации, которые обеспечивают безопасность в Петербурге. Совокупность всей информации, поступающей из различных систем в АПК «Безопасный город», позволяет эффективно вести мониторинг текущей обстановки в городе и оперативно реагировать на различные нештатные ситуации. Данная система включает в себя различные системы видеонаблюдения, мониторинга транспорта, управления дорожным движением и т. д.

Не менее важной цифровой экосистемой «культурной столицы» России является портал «Наш Санкт-Петербург» — интернет-ресурс, который позволяет жителям Санкт-Петербурга как сообщать о существующих проблемах, так и предлагать свои идеи по улучшению городской инфраструктуры, жилищно-коммунального хозяйства, социальной сферы и других областей жизни города. Пользователи могут создавать обращения по различным темам, таким как уборка мусора, ремонт дорог, проблемы с освещением, сосульки на крышах, неработающие светофоры и т. д. После создания обращения оно попадает в систему, где назначается ответственный исполнитель из соответствующей службы города. Исполнитель обязан предоставить ответ о выполненных работах. Также на портале можно оценивать работу служб и оставлять отзывы о качестве их работы. Кроме того, на портале доступны справочные материалы и инструкции по различным вопросам, связанным с ЖКХ, социальной сферой и другими областями. Благодаря portalу «Наш Санкт-Петербург», жители города могут активно участвовать в его развитии и улучшении, а власти — оперативно реагировать на возникающие проблемы и контролировать качество выполнения работ.

Таким образом, цифровые экосистемы играют важную роль в политической сфере, помогая гражданам быстро и удобно получать государственные услуги, участвовать в принятии решений в сфере городского развития и способствовать повышению качества работы государственных органов.

#### **МЕТОД ФОКУС-ГРУПП: РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ**

В ноябре — декабре 2023 г. в Москве, на базе Российского университета дружбы народов, и Санкт-Петербурге, в Ресурсном центре прикладной социологии СПбГУ, нами были проведены две фокус-группы, включающие нестан-

дартизированные интервью в общей сложности с 16 экспертами — представителями научной среды, органов государственной власти и бизнеса на тему «Особенности взаимодействия государства и гражданина в цифровой среде». Гайд фокус-группы включал пять разделов: новая цифровая реальность и ее связь с повседневными практиками, государство как участник цифровых взаимодействий, сервисы цифровых государственных услуг, государство и гражданин в реалиях цифровых взаимодействий и представления о будущем «цифрового государства».

Респонденты в качестве наиболее популярной цифровой платформы взаимодействия государства и граждан и в Москве, и в Санкт-Петербурге, выделяли портал Госуслуг, на втором месте москвичи отмечали mos.ru и «Активный гражданин», петербуржцы — портал «Наш Санкт-Петербург». Также в ответах респондентов были упомянуты сервисы «Электронное правосудие», «Налог.ру» и «ПроКультураРФ». При этом среди функционала, который данные сервисы предоставляют, большинство экспертов использовали в личной жизни только возможность получения государственных услуг онлайн, лишь один респондент из Москвы рассказал об опыте электронного гражданского участия на портале «Активный гражданин».

Среди ответов на вопрос о причинах низкого уровня гражданского участия онлайн, большинство интервьюируемых отмечали отсутствие цифрового доверия (в Москве респонденты в большей степени сделали акцент на данной составляющей), отсутствие высокого уровня цифровой грамотности населения, отсутствие видимого результата, отсутствие свободного времени и мотивации, низкий уровень информирования населения об имеющихся у них возможностях.

Отдельного внимания заслуживает вопрос, посвященный участию в электронном голосовании: только два респондента из восьми принимали в нем участие в Москве. В целом респонденты позитивно воспринимают практику внедрения ДЭГ. Однако один интервьюируемый представитель органов государственной власти из Санкт-Петербурга отметил и негативные последствия электронного голосования: отсутствие прозрачности и защиты конфиденциальности данных, отсутствие контроля над процессом голосования избирателем в системе ДЭГ (возможно вмешательство третьих лиц), отдав предпочтении традиционной форме избирательного процесса.

Большинство респондентов отмечают преимущества цифровых платформ для повышения эффективности взаимодействия между властью и обществом, однако один интервьюируемый из Москвы высказался об «отдалении» общества от государства, в связи с дистанционным, а не личным взаимодействием между ними. Также представитель одного из комитетов Правительства Санкт-Петербурга отметил сложность в работе с гражданами из-за дублирования их обращений в несколько каналов связи (Госуслуги, электронная приемная, электронная почта и т. д.).

В качестве необходимых мер для дальнейшего совершенствования цифровых государственных сервисов респонденты отметили необходимость развития нормативно-правового регулирования цифровой среды; повышение про-



зрачности результатов гражданского участия; повышение информирования населения в отношении цифровых сервисов и их возможностей; разработку единого портала электронного правительства, включающего все необходимые государственные ресурсы и сервисы.

Наличия какой-либо региональной специфики в вопросе цифрового взаимодействия между государством и гражданином ни в Москве, ни в Санкт-Петербурге исследование не выявило.

### **ПРЕИМУЩЕСТВА И РИСКИ ЦИФРОВЫХ ЭКОСИСТЕМ В ПОЛИТИКЕ**

Проведенное исследование позволило выявить преимущества и риски цифровых экосистем в политической сфере. Среди очевидных преимуществ следует выделить более эффективное и быстрое оказание государственных услуг, которое достигается за счет упрощения процессов, автоматизации рутинных задач и обеспечения круглосуточной возможности получения услуг гражданами.

Кроме того, необходимо отметить повышение прозрачности и открытости в деятельности государственных структур за счет обеспечения цифровыми экосистемами доступа к информации о государственных услугах и процессе государственного управления.

Не менее значимым является упрощение мониторинга и контроля: благодаря цифровым платформам, граждане могут следить за ходом исполнения своих запросов и контролировать данный процесс, что стимулирует их к активному гражданскому участию и повышает уровень доверия к государственным сервисам.

Также развитие цифровых экосистем способствует появлению новых возможностей для конкуренции между государственными и частными организациями, что стимулирует повышение качества услуг и внедрение инновационных решений.

Несмотря на внушительное количество позитивных составляющих в развитии цифровых экосистем, данный процесс включает не меньшее количество рисков. Одной из самых насущных проблем является угроза конфиденциальности информации, так как сбор и хранение данных в цифровой форме создает риск их утечки или неправомерного использования.

Технические сбои и ошибки в работе цифровых платформ могут привести к нарушению работы государственных служб и ухудшению качества предоставления услуг. Кроме того, цифровые экосистемы требуют постоянного обновления и поддержки со стороны технических специалистов, что создает зависимость государства от технологий.

Не менее значимой является проблема цифрового разрыва, когда неравный доступ населения к цифровым технологиям может ограничивать их возможности для получения государственных услуг и участия в политической жизни.

Важно отметить и недостаток человеческого взаимодействия в связи с тем, что цифровые экосистемы могут снижать необходимость личного общения между гражданами и государственными служащими, сокращая возможности для взаимопонимания и разрешения конфликтов.

Следует подчеркнуть и необходимость адаптации законодательства для эффективного использования цифровых экосистем с целью обеспечения соответствия их функционирования требованиям и нормам безопасности.

Наконец, развитие цифровых экосистем может иметь экономические и социальные последствия, такие как увеличение безработицы и изменение структуры рынка труда.

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Развитие цифровых экосистем является неотъемлемой частью современного мира. Они помогают бизнесу и правительству быть более эффективными, но в то же время могут создавать новые проблемы и вызовы. Важно находить баланс между использованием технологий для повышения качества жизни граждан и обеспечением их безопасности и приватности.

Перспективы цифровых экосистем в политике включают развитие технологий, повышение доступности, создание новых возможностей, улучшение координации, мультиканальности и омниканальности, снижение коррупции, поддержку малого и среднего бизнеса, а также развитие новых форм участия граждан в политической жизни.

В целом цифровые экосистемы имеют большой потенциал для улучшения работы государственных органов и повышения уровня электронного гражданского участия. Однако для того, чтобы полностью реализовать этот потенциал, необходимо учитывать как преимущества, так и риски, связанные с использованием цифровых технологий в политике.

Для снижения рисков развития цифровых экосистем государственным структурам важно работать в следующих направлениях:

- усилить меры по защите конфиденциальности данных, включая разработку стандартов безопасности и контроль над их соблюдением;
- улучшить качество технического обслуживания цифровых платформ, чтобы снизить вероятность сбоев и ошибок;
- развивать цифровую инфраструктуру и обучение пользователей, чтобы увеличить доступность и удобство использования цифровых сервисов;
- совершенствовать законодательство, регулирующее использование цифровых экосистем, с учетом баланса интересов всех сторон;
- стимулировать развитие конкуренции между государственными и частными организациями для повышения качества услуг.

Кроме того, важно учитывать возможные социальные и экономические последствия внедрения цифровых экосистем и разрабатывать меры по их смягчению. Например, обеспечить создание новых рабочих мест в сфере информационных технологий, поддержку малого и среднего бизнеса в адаптации к новым условиям. Также необходимо развивать механизмы общественного контроля и участия граждан в принятии решений, связанных с использованием цифровых экосистем, в том числе посредством проведения консультаций с гражданами, организации круглых столов и семинаров, привлечения граждан к разработке законодательных актов и нормативных документов.

Перспективы развития цифровых экосистем в политике могут включать и развитие государственно-частного партнерства. Во-первых, государство может привлекать частный сектор к разработке и реализации проектов в области цифровых экосистем. Данные мероприятия могут включать создание совместных предприятий, предоставление грантов и субсидий для развития технологий, а также участие в разработке законодательства.

Во-вторых, государство может сотрудничать с частным сектором в области обучения и повышения квалификации специалистов в сфере цифровых технологий, включая разработку программ обучения, организацию стажировок и обмен опытом между государственными и коммерческими организациями. Например, на сегодняшний день в Сбере функционирует «Школа цифровых навыков», а «Яндекс Практикум» запустил HR-платформу для корпоративного обучения цифровым навыкам.

Дальнейшее развитие цифровых экосистем зависит от множества факторов, таких как технологические инновации, экономическая ситуация, политическая обстановка и социальные потребности. Результаты проведенного исследования и предложенные рекомендации могут способствовать более оперативному выявлению существующих в сфере развития цифровых экосистем проблем и эффективному реагированию на них правительств.

### **Литература**

*Бекбергенева Д. Е.* Процесс трансформации цифровой платформы организации в цифровую экосистему // Вектор экономики. 2020. № 7 (49). С. 17.

*Журавлева А. П.* Федеральная политика в отношении моногородов и ее место в цифровой экосистеме // Интеллектуальные ресурсы — региональному развитию. 2018. № 1. С. 92–96.

*Иванов А. Л., Шустова И. С.* Исследование цифровых экосистем как фундаментального элемента цифровой экономики // Креативная экономика. 2020. Т. 14, № 5. С. 655–670. <https://doi.org/10.18334/ce.14.5.110151>

*Морозов М. А., Морозова Н. С.* Парадигма развития туристской индустрии как цифровой экосистемы в контексте нацпроекта «Цифровая экономика» // Профессорский журнал. Серия: Рекреация и туризм. 2020. № 3 (7). С. 3–10. <https://doi.org/10.18572/2686-858X-2020-3-7-3-10>

*Удовенко И. П.* Государство в цифровом преобразовании управленческих процессов: от электронного документооборота к цифровым экосистемам // Анализ и прогноз. Журнал ИМЭМО РАН. 2022. № 2. С. 32–42. <https://doi.org/10.20542/afij-2022-2-32-42>

*Филимонов И. В.* Роль государства в развитии экосистемы цифровой экономики // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. 2023. Т. 15, № 3 (49). С. 29–49. <https://doi.org/10.38050/2078-3809-2023-15-3-29-49>

*Фролов А. А., Соколов А. В., Егоров Д. В.* Ключевые характеристики цифровых экосистем в политике // Управленческое консультирование. 2023. № 2 (170). С. 46–55. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2023-2-46-55>

*Datts M., Schultze M.* Social media and politics on the local level // Policy and Internet. 2022. P. 468–484. <https://doi.org/10.1002/poi3.294>

*De Blasio E., Viviani L.* Platform party between digital activism and hyper-leadership: The reshaping of the public sphere. Media and Communication. 2020. Vol. 8, no. 4. P. 16–27. <https://doi.org/10.17645/mac.v8i4.3230>

*Dommett K., Power S.* (2023). Monitoring digital election campaigns: Assessing the transparency ecosystem in the United Kingdom // Politics. 2023. Vol. 44, no. 1. P. 119–139. <https://doi.org/10.1177/02633957231156084>

Dommett K., Kefford G., Power S. The digital ecosystem: The new politics of party organization in parliamentary democracies // Party Politics. 2021. Vol. 27, no. 5. P. 847–857. <https://doi.org/10.1177/1354068820907667>

Draheim D. On Architecture of e-Government Ecosystems: from e-Services to e-Participation:[iWAS'2020 Keynote] // Proceedings of the 22<sup>nd</sup> International Conference on Information Integration and Web-based Applications & Services. New York: Association for Computing Machinery, 2020. P. 3–10. <https://doi.org/10.1145/3428757.3429972>

Draheim D., Krimmer R., Tammet T. On state-level architecture of digital government ecosystems: From ICT-driven to data-centric // Transactions on Large-Scale Data- and Knowledge-Centered Systems XLVIII: Special Issue In Memory of Univ. Prof. Dr. Roland Wagner. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, 2021. P. 165–195. [https://doi.org/10.1007/978-3-662-63519-3\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-662-63519-3_8)

González-Cacheda B., Outeda C. C. Political crowdfunding and resource mobilization for collective action: The keys to success // Technology in Society. 2021. Vol. 67. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2021.101743>

Islam M. T. An Assessment of Privacy Regime in Bangladesh: A Legal Analysis. Islam, MT // UUM Journal of Legal Studies. 2022. Vol. 13, no. 2. P. 77–108. <https://doi.org/10.32890/uujls2022.13.2.4>

Loiko A. I. Technology of digital ecosystems // Вестник Самарского государственного технического университета. Серия: Философия. 2022. № 1 (10). P. 49–56.

Makhmudova G. N., Ashurov Z. A., Razakova B. S. Development of digital ecosystem and formation of digital platforms in Uzbekistan // IT-Economy. 2022. Vol. 15, no. 2. P. 7–21. <https://doi.org/10.18721/JE.15201>

Nicoli N., Louca S., Iosifidis P. Social Media, News Media, and the Democratic Deficit. Can the Blockchain Make a Difference? // tripleC: Communication, Capitalism and Critique. 2022. Vol. 20, no. 2. <https://doi.org/10.31269/triplec.v20i2.1322>

Sokolov A. V., Frolov A. A., Grebenko E. D. Digital services as a stage of ecosystem development in modern Russian politics // Вестник Волгоградского государственного университета. 2023. Т. 28, вып. 3. С. 210–215. <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.3.19>

Stiegler C. The politics of immersive storytelling: Virtual reality and the logics of digital ecosystems // Media Controversy: Breakthroughs in Research and Practice. IGI Global, 2020. P. 175–190. <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-9869-5.ch010>

Trott V. Feminist activism and platform politics. Routledge, 2022. 158 p. <https://doi.org/10.4324/9781003328506>

**Морозова Светлана Сергеевна** — канд. полит. наук, доц.; s.s.morozova@spbu.ru

**Статья поступила в редакцию:** 13 ноября 2023 г.;

**рекомендована к печати:** 26 февраля 2024 г.

**Для цитирования:** Морозова С. С. Цифровые экосистемы в политической сфере: анализ тенденций и перспективы развития // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС. 2024. Т. 20, № 2. С. 356–369. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2024.215>

## DIGITAL ECOSYSTEMS IN THE POLITICAL SPHERE: ANALYSIS OF TRENDS AND DEVELOPMENT PROSPECTS\*

**Svetlana S. Morozova**

St. Petersburg State University,  
7–9, Universitetskaya nab., St. Petersburg, 199034, Russian Federation; s.s.morozova@spbu.ru

The article is devoted to the study of the experience of digital ecosystems functioning in the political sphere of modern Russia. The relevance of the research topic is due to the significant

---

\* The research was carried out at the expense of a grant from the Russian Science Foundation (project no. 22-78-10049 “The State and the citizen in the new digital reality”).

influence of digital technologies on various aspects of politics, including public administration, electoral processes, international relations and much more. Studying the mechanisms of digital ecosystems' functioning and their impact on the political sphere allows us to identify new trends, opportunities and problems associated with the development of modern society. Based on an analysis of ongoing digital ecosystem projects in Moscow and St. Petersburg, the authors identify the most popular and effective services of these cities, providing citizens with the opportunity to conveniently and quickly receive government services remotely, participate in solving urban development issues, and implement various forms of electronic civil participation, as well as assessment of the quality of public authorities' work. The authors pay special attention to the analysis of scientific approaches to the study of digital ecosystems in politics, identifying the main components of digital ecosystems in the business environment, identifying opportunities and risks for the development of digital ecosystems in the political sphere. A significant place in this work is given to the results of a study of two expert focus groups conducted in Moscow and St. Petersburg on the topic "Features of interaction between the state and the citizen in the digital environment", which made it possible to identify the reasons for the low level of electronic civic participation and the necessary measures for further improvement of digital government services. In conclusion, the authors determine further prospects for the development of digital ecosystems, formulate recommendations for government authorities aimed at promptly identifying existing problems in the digital ecosystems' functioning and effectively responding to them by governments. The main research questions of this article are the following: What topics related to the digital ecosystems' functioning in business and politics are the most relevant in the scientific community? How are digital ecosystems developing and what role do they play in the political sphere and business environment of modern Russia? What are the benefits and risks of digital ecosystems in politics? Which government digital services are most in demand by residents of Moscow and St. Petersburg? What prospects await digital ecosystems in Russia?

**Keywords:** digital ecosystems, digital technologies, information and communication technologies, business, politics, e-government, smart city, electronic voting, civic participation.

## References

- Bekbergeneva D. E. The process of transforming an organization's digital platform into a digital ecosystem. *Vector of Economics*, 2020, no. 7(49), p. 17. (In Russian)
- Datts M., Schultze M. Social media and politics on the local level. *Policy and Internet*, 2022, pp. 468–484. <https://doi.org/10.1002/poi3.294>
- De Blasio E., Viviani L. Platform party between digital activism and hyper-leadership: The reshaping of the public sphere. *Media and Communication*, 2020, vol. 8, no. 4, pp. 16–27. <https://doi.org/10.17645/mac.v8i4.3230>
- Domett K., Kefford G., Power S. The digital ecosystem: The new politics of party organization in parliamentary democracies. *Party Politics*, 2021, vol. 27, no. 5, pp. 847–857. <https://doi.org/10.1177/1354068820907667>
- Domett K., Power S. Monitoring digital election campaigns: Assessing the transparency ecosystem in the United Kingdom. *Politics*, 2023, vol. 44, no. 1, pp. 119–139. <https://doi.org/10.1177/02633957231156084>
- Draheim D. On Architecture of e-Government Ecosystems: from e-Services to e-Participation: [iWAS'2020 Keynote]. In: *Proceedings of the 22<sup>nd</sup> International Conference on Information Integration and Web-based Applications & Services*. New York: Association for Computing Machinery, 2020, pp. 3–10. <https://doi.org/10.1145/3428757.3429972>
- Draheim D., Krimmer R., Tammet T. On state-level architecture of digital government ecosystems: From ICT-driven to data-centric. In: *Transactions on Large-Scale Data-and Knowledge-Centered Systems XLVIII: Special Issue in Memory of Univ. Prof. Dr. Roland Wagner*. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg, 2021 pp. 165–195. [https://doi.org/10.1007/978-3-662-63519-3\\_8](https://doi.org/10.1007/978-3-662-63519-3_8)

Filimonov I.V. The role of the state in the development of the ecosystem of the digital economy. *Scientific research of the Faculty of Economics. Electronic journal*, 2023, vol. 15, no. 3 (49), pp. 29–49. <https://doi.org/10.38050/2078-3809-2023-15-3-29-49> (In Russian)

Frolov A. A., Sokolov A. V., Egorov D. V. Key characteristics of digital ecosystems in politics. *Management consulting*, 2023, no. 2(170), pp. 46–55. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2023-2-46-55> (In Russian)

González-Cacheda B., Outeda C. C. Political crowdfunding and resource mobilization for collective action: The keys to success. *Technology in Society*, 2021, vol. 67. <https://doi.org/10.1016/j.techsoc.2021.101743>

Islam M. T. An Assessment of Privacy Regime in Bangladesh: A Legal Analysis. *UUM Journal of Legal Studies*, *UUM Journal of Legal Studies*, 2022, vol. 13, no. 2, pp. 77–108. <https://doi.org/10.32890/uujls2022.13.2.4>

Ivanov A. L. Study of digital ecosystems as a fundamental element of the digital economy. *Creative Economy*, 2020, vol. 14, no. 5, pp. 655–670. <https://doi.org/10.18334/ce.14.5.110151> (In Russian)

Loiko, A. I. Technology of digital ecosystems. *Vestnik of Samara State Technical University. Series Philosophy*, 2022, no. 1 (10), pp. 49–56.

Makhmudova G. N. Development of digital ecosystem and formation of digital platforms in Uzbekistan. *π-Economy*, 2022, vol. 15, no. 2, pp. 7–21. <https://doi.org/10.18721/JE.15201>

Morozov M. A., Morozova N. S. Paradigm for the development of the tourism industry as a digital ecosystem in the context of the national project “Digital Economy”. *The Professors’ Magazine. Recreation and Tourism Series*, 2020, no. 3 (7), pp. 3–10. <https://doi.org/10.18572/2686-858X-2020-3-7-3-10> (In Russian)

Nicol N., Louca S., Iosifidis P. Social Media, News Media, and the Democratic Deficit. Can the Blockchain Make a Difference? *tripleC: Communication, Capitalism and Critique*, 2022, vol. 20, no. 2. <https://doi.org/10.31269/triplec.v20i2.1322>

Sokolov A. V., Frolov A. A., Grebenko E. D. Digital services as a stage of ecosystem development in modern Russian politics. *Journal of Volgograd State University*, 2023, vol. 28, iss. 3, pp. 210–215. <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2023.3.19>

Stiegler C. The politics of immersive storytelling: Virtual reality and the logics of digital ecosystems. In: *Media Controversy: Breakthroughs in Research and Practice*. IGI Global, 2020, pp. 175–190. <https://doi.org/10.4018/978-1-5225-9869-5.ch010>

Trott V. *Feminist activism and platform politics*. Routledge, 2022. 158 p. <https://doi.org/10.4324/9781003328506>

Udovenko I. P. The state in the digital transformation of management processes: from electronic document management to digital ecosystems. *Analysis and Forecasting. IMEMO Journal*, 2022, no. 2, pp. 32–42. <https://doi.org/10.20542/afij-2022-2-32-42> (In Russian)

Zhuravleva A. P. Federal policy regarding single-industry towns and its place in the digital ecosystem. *Intellectual resources for regional development*, 2018, no. 1, pp. 92–96.

**Received:** November 13, 2023

**Accepted:** February 26, 2024

**For citation:** Morozova S. S. Digital ecosystems in the political sphere: Analysis of trends and development prospects. *Political Expertise: POLITEX*, 2024, vol. 20, no. 2, pp. 356–369. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2024.215> (In Russian)