

## ПОЛИТТЕХНОЛОГИЧЕСКИЙ ПРОЕКТ ЗАХВАТА АМЕРИКАНСКОГО КОНГРЕССА ДЕМОКРАТ- СОЦИАЛИСТАМИ В ПОСТОБАМОВСКУЮ ЭРУ

**И. Жежко-Браун**

США, 58 Дэй стрит, П/Я 441658, Сомервилл, МА 02144

Никому прежде не известный кандидат Александра Оказио Кортес выиграла выборы в американский Конгресс в 2018 г., победив опытного политика от Демократической партии. Она же предложила новую политическую повестку дня для США — *Green New Deal*, которую подхватили ведущие кандидаты в президенты от Демократической партии на выборах 2020 г. Статья анализирует, как группа социальных организаторов помогла дебютантке стать влиятельным политиком, их цели и действия. Этот анализ выявил новый политтехнологический проект, *Brand New Congress*, который состоит в кардинальном обновлении состава Конгресса США путем замены «недостаточно прогрессивных» членов в нем на конгрессменов с социалистической повесткой дня. Проект осуществляется координированной группой социальных организаторов, не входящих в руководство ни одной из политических партий США. Описываются инновационные политические технологии, с помощью которых осуществляется данный проект, в частности «big organizing» или «distributed organizing», подбор кандидатов из числа протестных меньшинств с минимальным политическим опытом, их кураторство. Технология «big organizing» состоит в организации и мобилизации людей для участия в выборах по модели массового социального движения на территории всей страны. Начиная с первых социальных экспериментов Сола Алинского в 1930–1940 гг. социальные организаторы, ратующие за революцию, утверждают, что они обновляют и развивают демократию в стране. В статье показывается, что технология «big organizing» работает в обход существующих демократических институтов, подминает их самостоятельность, нарушает основные принципы демократии и фальсифицирует механизм народного волеизъявления.

**Ключевые слова:** Александра Оказио Кортес, Big Organizing, Brand New Congress, Демократическая партия США, политтехнология, Justice Democrats, президентские выборы, Зак Эксли.

### ВВЕДЕНИЕ

Самая молодая американская конгрессменка Александра Оказио Кортес (*Alexandria Ocasio Cortez*), избранная в конце 2018 г., превратилась в весьма известную фигуру в Конгрессе. Она начала свою деятельность с того, что предложила новую политическую повестку дня для Америки — *Green New Deal*, которая была немедленно подхвачена большинством кандидатов в президенты от Демократической партии на выборах в 2020 г. В массмедиа конгрессменку называют по ее инициалам — АОС, поставив тем самым в ряд известных полити-

ков, таких как *JFK (John F. Kennedy)* или *FDR (Franklin Delano Roosevelt)*. У ряда экспертов сложилось мнение, что именно АОС задает тон, если не во всей нижней палате Конгресса, то уж точно среди кандидатов на пост президента от ее партии. Более того, она участвует в избирательной кампании Берни Сандерса в качестве его представителя (доверенного лица), увеличивая тем самым его шансы в президентской гонке.

До избрания в Конгресс АОС работала барменшей в небольшом кафе в г. Нью-Йорк. Она не проявляла каких-то особенных политических и деловых способностей и даже не всегда вовремя оплачивала свои личные счета. Время от времени АОС принимала участие в политической жизни, в частности в президентской избирательной кампании Берни Сандерса в 2016 г., однако не занимала никакой избранной должности до ее попадания в Конгресс. Тем удивительнее был ее успех на выборах, учитывая, что она победила не кого-нибудь, а весьма известного политика Джоу Кроули (*Joe Crowley*), который до этого переизбирался в Конгресс десять раз, был председателем партии демократов в Квинсе и которого прочили в следующем сроке занять третий пост в иерархии после спикера — лидера большинства (*Majority Leader*). Выигрыш АОС и поражение Кроули стали наиболее крупными событиями выборов в Конгресс в 2018 г. после, разумеется, убедительной победы демократов на них в целом.

Блогер Крис Колс (*Chris Kohls*), выбравший себе псевдоним «Г-н Рейган» (*Mr. Reagan*), захотел выяснить, как АОС появилась на политической арене. Первое видео «Кто стоит за спиной АОС?»<sup>1</sup>, выложенное в начале 2019 г. на YouTube, стало сенсацией и привлекло два с половиной миллиона просмотров за несколько дней. В нем «Г-н Рейган» изложил результаты своего журналистского расследования, сделанного на доступных в Интернете материалах.

«Г-н Рейган» действительно вышел на след крупного политтехнологического проекта в американской политике, названного его авторами *Brand New Congress (Совершенно новый Конгресс)*<sup>2</sup>. Основываясь на найденных материалах, он сформулировал и обосновал несколько резких тезисов, которые вызвали оживленную дискуссию в Сети. Однако своим расследованием, как будет видно дальше, он затронул лишь верхушку айсберга. В этой статье я расскажу подробнее о содержании проекта *Brand New Congress (BNC)*, а также об относительно новой политической технологии, на которой он основан. Для того чтобы лучше понять суть и значение этого проекта, надо сначала проанализировать кейс, назову его «АОС», в котором этот проект впервые предъявил себя обществу. Забегая вперед, скажу, что речь в этом кейсе будет идти о **попытке захвата высшего законодательного органа власти США группой американских социальных организаторов, или, используя имя их российских коллег, политтехнологов, с целью кардинальной трансформации социального строя страны**. Избрание АОС было только одним из шагов долговременного плана этой группы. Хочу предупредить, что ничего конспирологиче-

---

<sup>1</sup> Dr. Reagan. Mart 2019. The Brains behind AOC Alexandria Ocasio-Cortez? URL: <https://www.youtube.com/watch?v=Fd87b-8afCM> action=share/ (accessed: 10.10.2019).

<sup>2</sup> Brand New Congress. URL: <https://brandnewcongress.org/> (accessed: 10.10.2019).

ского в этой истории нет, его основные материалы доступны всем, надо было только рассмотреть их в контексте истории движения социальных организаторов в США и разработанных ими социальных технологий организации людей на поэтапную социальную революцию.

В анализе кейса меня будут интересовать несколько вопросов:

- Кто эти политтехнологи (социальные организаторы), что привели АОС в Конгресс?
- В чем состоит их политический проект и какие технологии они применяют?
- Какую социальную группу и какие политические взгляды представляют собой кандидаты, поддерживаемые этими политтехнологами?
- Являются ли используемые ими политтехнологии: а) манипуляцией механизмом демократических выборов; б) проектом инфильтрации определенной идеологии и их носителей в органы власти?

### КЕЙС «АОС», ИЛИ КТО СТОИТ ЗА СПИНОЙ АОС В КОНГРЕССЕ?

«Г-н Рейган» утверждает, что АОС — всего лишь актриса, которая играет роль конгрессменки. Эту фразу он предлагает понимать не буквально, а фигурально. АОС — не актриса по образованию или профессии, однако она попала на роль кандидата после того, как выиграла конкурс, соревнуясь с другими подобными ей кандидатами. Этот конкурс больше походил на кастинг, т.е. на пробы людей на роль в театре или в кино, чем на политические дебаты или праймериз<sup>3</sup>. Отбор, согласно свидетельствам его организаторов, велся только среди определенных групп: харизматичных представителей этнических и расовых меньшинств, предпочтительно женщин и желательно без предварительного политического опыта или с минимумом такового. 78 кандидатов были отобраны после кастинга, четверо из них выиграло выборы в своих дистриктах и попали в Конгресс в 2018 г. Одной из них и была АОС.

АОС показала себя на первых шагах недостаточно подготовленной для роли публичного политика; она весьма поверхностно понимает предметы, о которых говорит на публике, и оттого иногда попадает в просак. Например, она всерьез утверждает, что жизнь на земле, как мы ее знаем, закончится через 12 лет из-за катастрофического изменения климата. Она же активно поддерживает идею ликвидации государственного департамента ICE (*Immigration and Customs Enforcement*), ответственного за соблюдение законов иммиграции и таможенной политики.

Что касается ее программы *Green New Deal (GND)*<sup>4</sup>, то один из аналитических центров, симпатизирующий социалистическим идеям, подсчитал, что она

---

<sup>3</sup> Candidates for justice. URL: <https://www.justicedemocrats.com/nominate/> (accessed: 10.10.2019).

<sup>4</sup> Roberts David. The Green New Deal, Explained. Vox. December 21, 2018. Update March 30, 2019. URL: <https://www.vox.com/energy-and-environment/2018/12/21/18144138/green-new-deal-alexandria-ocasio-cortez/> (accessed: 10.10.2019).

будет стоить как минимум 40 триллионов долларов. Отвечая на вопрос корреспондента *CNN* Андерсона Купера, как за это платить, АОС предложила существенно увеличить налоги на богатых людей и на бизнесы<sup>5</sup>. Однако тот же центр подсчитал, что предлагаемое ею повышение налогов может принести только 2 триллиона, т.е. всего 5 процентов необходимой суммы. Где же она предлагает взять остальную сумму? У нее не было ответа на этот вопрос, но это ее не смутило<sup>6</sup>. Она приравняла проблему изменения климата по значимости и судьбоносности для всей планеты ко Второй мировой войне. АОС умолчала о том, откуда у нее, вчерашней барменши, взялась эта программа, а также о ее экономических последствиях, в частности о том, что в ходе реализации программы *GND*, как и во время мировой войны, США неизбежно изменят свою социальную систему с капиталистической на социалистическую, поскольку государство возьмет на себя контроль над практически всей экономикой и превратит ее в экономику мобилизационного типа.

Напомню, что местная организация Демократической партии выдвигала по избирательному округу, где выиграла АОС, своего партийного лидера, весьма известного политика Джоу Кроули. АОС не располагала ресурсами партии и достаточными личными средствами, чтобы финансировать свою собственную кампанию, и тем ни менее выиграла с перевесом в 15 % голосов<sup>7</sup>. Понятно, что без помощи каких-то организаций этого не могло произойти.

Кто именно проводил кастинг, организовал ее рекламу и создал ее избирательный фонд? Отвечая на эти вопросы, «г-н Рейган» выявил не одну, а сразу две организации, которые этим занимались. Конкурс кандидатов на замещение мест в Конгрессе в 2018 г. провела общественная организация *Justice Democrats* (Демократы за справедливость) вместе с телевизионным каналом онлайн *The Young Turks* (Младотурки).

Организация *Justice Democrats* была основана в 2016 г. людьми, которые до этого работали в избирательной кампании кандидата в президенты Сандерса в 2015–2016 гг. АОС на момент ее избрания в Конгресс была не простым членом, а членом совета директоров *Justice Democrats*. Главой ее аппарата в Конгрессе стал один из соучредителей этой же организации Шайкат Хакрабарти (*Saikat Chakrabarti*), а ее директором по коммуникациям — другой соучреди-

---

<sup>5</sup> Alexandria Ocasio-Cortez: "Call me a radical". *60 minutes*. Jan.4, 2019. URL: <https://www.snopes.com/fact-check/aoc-actress-playing-lawmaker/> (accessed: 10.10.2019).

<sup>6</sup> Коллега АОС в Конгрессе, тоже социал-демократ, кандидат в президенты Берни Сандерс, предлагает свой план по сохранению климата за более скромную цифру, всего лишь за 16 с небольшим триллионов долларов. Однако его план рассчитан на 10 лет, а значит, эта сумма, скорее всего, будет увеличиваться по мере «выполнения» проекта. Сандерс открыто заявляет, что он потребует «мобилизации (ресурсов. — И. Ж.) в национальном масштабе во имя равенства и гуманизма». *USA Today*. Aug. 22, 2019. URL: <https://www.usatoday.com/story/news/politics/elections/2019/08/22/bernie-sanders-climate-plan-green-new-deal-follow-costs-16-trillion/2081655001/> (accessed: 10.10.2019).

<sup>7</sup> Alexandria Ocasio-Cortez defeats Joseph Crowley in Major Democratic House Upset. *New York Times*. June 26, 2018. URL: <https://www.nytimes.com/2018/06/26/nyregion/joseph-crowley-ocasio-cortez-democratic-primary.html/>. (accessed: 10.10.2019).

тель — Корбин Трент (*Corbin Trent*). Учитывая, что соучредителями были только пять человек, этот десант в Конгресс означает, что *Justice Democrats* вложила в кандидатуру АОС около половины своего основного капитала.

Четыре женщины, поддерживаемые *Justice Democrats*, выиграли выборы и прошли в конгресс в 2018 г., среди них: АОС, Рашида Тлаиб (*Rashida Tlaib*), Илхан Омар (*Ilhan Omar*) и Прамила Джейэпэл (*Pramila Jayapal*). Все четверо выходцы из семей-иммигрантов (Пуэрто-Рико, Индия, Сомали и палестинский г. Рамалла на западном берегу р. Иордан). Эти детали будут далее важны для понимания замысла *Justice Democrats*.

Помимо уже названных двух организаций, за новыми протеже стоит еще несколько других общественных организаций. Так, АОС и Рашида Тлаиб являются членами организации, которую они особенно не афишируют — Демократические социалисты Америки (*DSA*)<sup>8</sup>, самой большой социалистической организации в США. Напомним, что кандидат в президенты Берни Сандерс тоже называет себя демократическим социалистом и *DSA* официально поддерживает его кандидатуру на следующих выборах. *DSA* собрала в себе социалистов всех мастей. Своими корнями она уходит в Социалистическую партию Америки. Члены *DSA* остались теми же самыми социалистами, что и раньше, однако теперь они являются союзниками Демократической партии, а потому называют себя демократическими социалистами. Идеология *DSA*, согласно их уставу, — эконосоциализм, социалистический феминизм, антикапитализм, антиимпериализм, антирасизм и антифашизм. Члены этой организации стремятся к власти, чтобы фактически бороться с существующим в США социальным строем — капитализмом или, как осторожно сформулировал эту цель президент Барак Обама в своей второй президентской кампании, кардинально изменить (*fundamentally transforming*) Америку.

За конгрессменками Рашидой Тлаиб и Илхан Омар стоят несколько мусульманских организаций, в частности *Nation of Islam*, лидер которой Луис Фарахан (*Lois Farrahan*) известен своими публично высказываемыми антисемитскими взглядами.

Анализируя тему «Кто стоит за спиной АОС?», «г-н Рейган» сформулировал еще один тезис: **АОС не сама выиграла свою избирательную кампанию**, за нее ее выиграли другие люди. Организация *Justice Democrats* собрала для кандидатуры с нулевой узнаваемостью избирательный фонд и нашла бизнес, изготовивший для нее визуальную рекламу на самом высоком профессиональном уровне. Именно эта организация, имеющая большой опыт проведения кампаний, создала список всех потенциальных избирателей с телефонными номерами (*phone bank*) и организовала выборную кампанию для нее и других своих протеже.

Чтобы лучше понять политическую программу и методы работы организации *Justice Democrats*, надо рассказать о ее руководителе Заке Эксили (*Zack Exley*), который стоит за всем проектом.

---

<sup>8</sup> URL: <https://www.dsausa.org/> (accessed: 10.10.2019).

## ZACK EXLEY И БОЛЬШИЕ ПОЛИТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ

«Г-н Рейган» назвал Зака Экли «каким-то социальным организатором» (*some social organizer*) и недостаточно глубоко проследил его корни и послужной список. Между тем Экли — профессиональный социальный организатор, ветеран нескольких президентских избирательных кампаний, в частности Ховарда Дина (2004), Джона Керри (2004), Барака Обамы (2008 и 2012) и Берни Сандерса (2016).

Профессия социального организатора была создана американским социологом Солом Алинским в начале сороковых прошлого века. Он же заложил основы массовой социальной практики и системы подготовки социальных организаторов в своих книгах и тренировочных центрах [Жежко-Браун, 2018, с. 68–72]. Алинский сформулировал миссию организаторов следующим образом: быть радикалами, революционерами, агентами социального изменения. Под влиянием движения социальных организаторов значительная часть общества в США последние 80 лет буквально заболела идеей социалистической революции. В отличие от России, где слово «революция» приобрело негативный оттенок, в США молодежь, в массе своей получившая политически ангажированное образование в школе и колледже, упивается мечтой о революции.

Экли в соавторстве с другим организатором Бекки Бонд в своей книге (см.: [Bond, Exley, 2018]) изложили новую, кардинально переработанную версию учения Алинского, в которой они описали опробованные ими принципы и тактики соорганизации людей на осуществление перманентной, поэтапной революции. В отличие от Алинского, который начинал с соорганизации местных комьюнити (что Экли называет *small organizing*), книга Бонд и Экли описывает опыт *big organizing*, или *distributed organizing*, т. е. соорганизации людей на всей территории США для осуществления социальной революции, в частности для избрания президента США и членов Конгресса из числа политиков с социалистической программой. Их книга подытоживает самый последний этап в интеграции *social organizing* с проведением массовых политических кампаний, который начался на избирательных кампаниях Барака Обамы 2008 и 2012 гг. Профессия организаторов политических кампаний уже даже имеет свой собственный профсоюз — *Company Workers Guild*.

Экли также поработал некоторое время в качестве директора-организатора в организации *Move.on*, детище Джорджа Сороса, которая специализируется на *online organizing*. В президентских избирательных кампаниях 2004–2018 гг. при активном участии Экли была создана новая **избирательная машина** («большая политтехнология»), которая по своей мощности превосходит все известные политические избирательные машины. Эта машина включает в себя, кроме списков миллионов потенциальных избирателей с их политическим профилем, **группу взаимосвязанных, иерархически организованных сайтов и специально созданных программных приложений**, позволяющих соорганизовать и мобилизовать на выборы будущих избирателей в масштабах всей страны, что позднее и стало называться *online organizing* [Жежко-Браун, 2018, с. 68–72].

Экли не только социальный организатор, он, как говорят американцы, носит много шляп. На одном из сайтов он назвал свою профессию «посредник» (*middle seat*). Это не просто самоназвание, а новая профессия и социальная роль в политике. Цитируем задачи реальной организации с таким же названием: «*Middle Seat* поддерживает общественные компании, организации и движения, чьей миссией является борьба против расовой дискриминации, за улучшение климата, права иммигрантов, интерсекциональный (*intersectional*) феминизм, экономическую справедливость и другое. *Middle Seat* предлагает услуги в организации рекламы, создании нового контента (избирательных программ, имиджей и слоганов), сборе средств, организации кампании, создании компьютерных программ для нужд кампании и разработке ее стратегии»<sup>9</sup>. Как мы видим, список этих услуг один в один совпадает с тем, что Экли делал в избирательной кампании Сандерса и продолжает делать в проекте *BNC*. Именно *Middle Seat* и организовала кампанию АОС и других протеже *Justice Democrats*. И хотя на этом сайте нет имен основателей, нам легко вычислить имя Экли, взглянув на список клиентов этой компании<sup>10</sup>.

Из сказанного выше очевидно, что социальные организаторы являются коллегами по профессии российских политтехнологов. В задачу данной статьи не входит детальная разработка понятия «политическая технология», нам будет вполне достаточно того, как ее определили в своей монографии Е. Малкин и Е. Сучков: «политическая технология есть **технология реализации публичной политики**» [Малкин, Сучков, 2008, с. 21]. Соорганизация (*social organizing*) как вид деятельности изначально включала в себя совокупность технологий реализации публичной политики (тактик, правил, принципов) и уж тем более может считаться политической технологией после того, как организаторы включились в процесс проведения избирательных кампаний. Хотя сам термин «политическая технология» только недавно вошел в употребление в западных странах, он уже имеет более широкое содержание, чем в России, в частности в него включают технологии государственного управления (см.: [Frankenberg, 2015]), которые не вполне легитимизированы, т. е. находятся в серой зоне процесса управления государством (например, технологии борьбы с терроризмом или действия в условиях чрезвычайных ситуаций), а также технологии работы с общественным мнением и поведением большого бизнеса, включая *Big Digital* (Apple, Google, социальные сети) (см.: [Rectenwald, 2019]).

### «СОВЕРШЕННО НОВЫЙ КОНГРЕСС» КАК ПОЛИТИЧЕСКАЯ ПРОГРАММА-ПРОЕКТ-ПЛАН

Идея проекта *BNC* — заменить истеблишмент в Конгрессе новым поколением радикалов-революционеров — пришла к Экли еще в 2013 г., когда в Белом

---

<sup>9</sup> MiddleSeat. URL: <https://middleseat.co/> (accessed: 10.10.2019).

<sup>10</sup> В нем, кроме АОС и *Justice Democrats*, числятся также другие общественные организации, в частности *ACLU*, *Be a Hero*, *Beto for Senate*, *Common Defence*, *Rokhanna* — *Democrat for Congress*, *Real Justice*, *Working Family Party*.

доме работал президент Обама. Как известно, во втором сроке президентства Обамы в Конгрессе доминировали республиканцы, которые блокировали его законодательные инициативы по «*фундаментальной трансформации*» социального строя США. Экли, как и ряд других американских революционеров, считает, что идея сдержек и противовесов в управлении обществом, предусмотренная отцами-основателями США, стоит у них на пути и ее необходимо обойти во имя свершения революции; что не президент должен находить компромисс с Конгрессом, а Конгресс надо строить под будущего президента. Когда Демократическая партия подставила подножку Сандерсу на выборах, Экли пришел к дополнительному заключению, что необходимо менять не только республиканцев в Конгрессе, но и многих демократов из числа «истеблишмент» как недостаточно прогрессивных<sup>11</sup> и радикальных.

В апреле 2016 г. группа организаторов под руководством Экли создала новый проект — политический комитет *BNC*<sup>12</sup>. Российский теоретик дизайна Вячеслав Глазычев заметил однажды, что «...проектом теперь именуют все что угодно...». Он предложил следующим образом различать программу, проект и план: «Программы делаются для того, чтобы объяснить, ЧТО надо делать. Проект отвечает на вопрос, КАК это осуществить. План — когда, какими силами, за какие деньги осуществить проекты в их конкретности» [Приоритетные национальные..., 2006, с. 5–6]. Используя названное разведение трех терминов, вычленим программу (миссию), проект и план *Justice Democrats*.

**Программа** — осуществить мирную социальную революцию (миссию демократ-социалистов).

**Проект** — создать социалистический радикальный Конгресс, в частности избрать в него сотни новых членов из числа людей, поддерживающих платформу Берни Сандерса.

**План, политтехнологии и тактики** — использовать технологии соорганизации общенационального движения, в частности *big organizing*, для проведения избирательных кампаний кандидатов.

---

<sup>11</sup> Термин «прогрессивный» («прогрессивизм») используется в данном контексте не как оценочное суждение, а как имя политической философии, которая обосновывает постепенные социальные и экономические реформы в противовес, с одной стороны, консервативному движению и, с другой — радикальным левым, насильственным революционным движениям.

<sup>12</sup> Костяк этой новой организации — политического комитета (*Political Action Committee, PAC*) составляют те же люди, что работают в *Justice Democrats* и, скорее всего, в *Middle Seat*. Зачем одной и той же группе людей понадобилось создать такую многоголовую гидру, мы когда-нибудь узнаем в деталях. Одно из возможных объяснений состоит в том, что это позволяет скрывать финансовые потоки между данными организациями. Дело в том, что PAC обязан по закону делать свою финансовую деятельность прозрачной, тогда как коммерческие структуры могут не отчитываться перед публикой.

**ИДЕОЛОГИЧЕСКОЕ, КАДРОВОЕ И ОРГАНИЗАЦИОННОЕ  
ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРОЕКТА BNC**

Каждый год в американском Конгрессе переизбирается около полутысячи мест. *Justice Democrats* подбирают кандидатуры и собирают средства для большинства из них.

На эффективность политического проекта и тактик по его реализации влияет множество факторов. В этой главке мы остановимся на двух из них — скорости обновления Конгресса и человеческом факторе.

Если оценивать этот проект с точки зрения его главной цели, кардинального обновления Конгресса, то, казалось бы, из этой затеи еще ничего значительного не вышло. В 2018 г. эта организация провела четырех кандидатов в Конгресс, включая АОС. В 2019 г. этой организации удалось провести еще одного кандидата — Аяну Пресли (*Ayanna Pressley*).

Пять конгрессменок — не такой уж впечатляющий результат и, следовательно, совокупные усилия политтехнологов *Justice Democrats* за два с половиной года не так уж эффективны. Однако такое заключение делать рано, так как рядом с *Justice Democrats* работают другие группы социальных организаторов, каждая из которых, не привлекая к себе общественного внимания, имеет свои маленькие победы на данном пути. Нам удалось выявить 25 аналогичных организаций, которые фактически организовали коллективный заговор против Демократической партии в Конгрессе. Помощь в идентификации этих организаций нам оказал, как ни странно, Комитет Демократической партии, ответственный за организацию выборов в Конгресс<sup>13</sup>. Феномен АОС и проекта *BNC* был понят верхушкой партии не только как кардинальный поворот в ее идеологической платформе, но и как реальная угроза потери своих мест. Впервые наступление социал-демократического крыла стало заметным в кампании 2016 г., когда радикалы-политтехнологи обеспечили популярность Сандерса и тем самым отвлекли значительное количество сторонников от Клинтон не только в праймериз, но и на основных выборах<sup>14</sup>.

Эффективность проекта *BNC* определяется еще одним фактором, который назовем «человеческим». Подбор претендентов в кандидаты по признакам «правильной идентичности» и отсутствия политического опыта, а не путем соревнования в открытой и легитимной политической борьбе, ударил бумерангом по проекту *BNC*. «Г-н Рейган» первым заметил, что АОС — не самостоятельный политик, а марионетка в руках людей, которые помогли ей выиграть. О многих политиках не без основания можно сказать то же самое, что они чьи-то марионетки, получают от своих кукловодов средства в избирательную кампанию и читают выступления в Конгрессе, подготовленные их персоналом. Однако в слу-

---

<sup>13</sup> Stuart Tessa. Can Justice Democrats Pull Off a Progressive Coup in Congress? Rolling Stones. November 21, 2018. URL: <https://www.rollingstone.com/politics/politics-features/who-are-justice-democrats-758447/> (accessed: 10.10.2019).

<sup>14</sup> Kurtzleben Danielle. Here's How Many Bernie Sanders Supporters Ultimately Voted For Trump. NPR. August 24, 2017. URL: <https://www.npr.org/2017/08/24/545812242/1-in-10-sanders-primary-voters-ended-up-supporting-trump-survey-finds> (accessed: 10.10.2019).

чае конгрессменов, поддерживаемых группой *Justice Democrats*, веревочки, за которые их дергают, очень видны. «Г-н Рейган» сравнил цитаты из публичных выступлений АОС с материалами, подготовленными группой *Justice Democrats*, и нашел в них не только смысловое, но и прямое текстуальное совпадение. Более того, оказалось, что программа *GND* была разработана этой группой еще до выборов в 2016 г. и **не была никак привязана к проблеме сохранения окружающей среды и поискам способов разрешения климатического кризиса**. Об этом рассказал не кто другой, как один из соучредителей *Justice Democrats* и глава аппарата АОС Шайкат Хакрабартти. «Что интересно относительно *GND*, это то, что первоначально эта программа никак не была связана с климатом ... мы думаем об этой программе, как о способе изменения всей экономической системы (тем самым и социальной. — И. Ж.)»<sup>15</sup>. Это высказывание Хакрабартти пролило свет не только на источник программы, озвученной АОС, но и на откровенно манипулятивный характер ее названия. Климатический кризис был выбран просто как претекст для проталкивания социальной и экономической программы социал-демократов. Использование АОС наработок группы *Justice Democrats* без ссылок на подлинных авторов можно было бы назвать чистым плагиатом, если бы не было частью политического замысла вбросить эту повестку дня в Конгресс через специально избранную (засланную) для этой цели конгрессменку.

Возвращаясь к идее марионеток, или «человеческого фактора», нужно заметить, что другие конгрессменки из числа избранных в рамках проекта, получившие все вместе в прессе имя «*the squad*»<sup>16</sup> за то, что держатся вместе и проводят единую линию, еще менее убедительны в своих речах, чем АОС. Они часто даже не трудятся выучить подготовленные тексты, а читают их, не отрывая глаз от бумаги. И наоборот, когда они выступают «от себя», качество и уровень импровизируемых выступлений (отсебятины) не вполне соответствуют их статусу, а иногда и просто напоминают «блатную феню».

Как сказано выше, двое учредителей *BNC* стали членами аппарата АОС в Конгрессе. В какой-то момент они вышли из-за спины «своей» конгрессменки и, нарушая неписанные правила Конгресса, начали выступать в качестве самостоятельных политиков. Шайкат Хакрабартти, глава аппарата АОС, попытался опровергнуть утверждения «г-на Рейгана» и других критиков относительно АОС. Ответ Хакрабартти заслуживает быть приведенным полностью, так как точно отражает логику и манипулятивный характер действий политтехнологов в этом проекте, в частности их принципов кастинга кандидатов:

«Правое крыло (в политике. — И. Ж.) не может поверить, что женщина латинского происхождения из рабочего класса, как АОС, может быть умной, талантливой и самостоятельной. Они изобретают конспиративную историю, чтобы оспорить ее интеллект. Я укажу только на некоторые факты: 1) АОС сама

---

<sup>15</sup> Klein Phillip. AOC's chief of staff comments just killed the Green New Deal. Washington Examiner. July 12, 2019. URL: <https://www.washingtonexaminer.com/opinion/aocs-chief-of-staff-just-killed-the-green-new-deal> (accessed: 10.10.2019).

<sup>16</sup> the squad (амер.) — команда, бригада, подразделение.

ведет свои блоги в Twitter и Instagram. Это очень редко случается в Конгрессе. Большинство политиков полагается на свой персонал придумать, что сказать и как сформулировать их мысли. АОС так глубоко понимает вопросы, о которых она высказывается, что она формулирует их сама; 2) АОС сама пишет свои речи. Хотя, честно говоря, большинство ее выступлений являются импровизацией. Она может обсуждать политические вопросы на глубоком уровне в отличие от многих политиков, так как она действительно знает, о чем говорит; 3) АОС — одна из самых умных и работоспособных людей, которых я когда-либо встречал. Представители правого крыла не отдают себе отчета в том, что их мнение — это **вершина расизма и сексизма, а также проявление страха** (выделено мной. — И. Ж.). Если АОС может вызвать такие чувства, то что может остановить других талантливых цветных женщин из рабочего класса соперничать за власть? Эта мысль наверно не дает им спать»<sup>17</sup>.

Как видно из этой апологии, Хакрабарти не ответил по существу ни на один из аргументов «Г-на Рейгана» и других, как он выразился, «конспирологов». Он их просто отрицает и заодно выдвигает в адрес критиков обвинения в расизме, мужском шовинизме и боязни рабочего класса. Точно так же отвечают на критику и сами конгрессменки — протезе Justice Democrats. Сам факт, что глава аппарата публично защищает самостоятельность и интеллект своего босса, по своему беспрецедентен и симптоматичен. Однако образованная публика уже понимает подоплеку и привычно возлагает вину за политические ляпы новоиспеченных конгрессменок-радикалов на их «кураторов»<sup>18</sup>. Правда, когда Хакрабарти попытался применить ту же тактику спора против спикера Нэнси Пэлоси, которая критично отнеслась к заявлениям конгрессменок-радикалок, он потерпел поражение. Не очень искушенный в открытой политической борьбе персонал АОС был вынужден отступить, а затем и вовсе покинуть свои должности в Конгрессе.

Расчет Экли и его группы в подборе кандидатов был прост. Он основан на общественной «неприкосновенности» и безоговорочной поддержке определенных идентичностей и меньшинств в политкорректном американском обществе. Поскольку все новые конгрессменки отобраны из этнических меньшинств, то они защищены своей идентичностью как броней. Другое преимущество такого выбора заключается в том, что такими людьми хорошо управлять из-за их спины.

Как показал кейс «АОС», приведение к власти марионеточных фигур делает реализацию политического проекта *BNC* неустойчивой и обратимой. Рано или поздно возникает ситуация, когда ставленники отходят от заданного сценария, отодвигают в сторону своих кукловодов и вынужденно или добровольно начи-

---

<sup>17</sup> Alexandria Ocasio-Cortez is an actress playing a congresswoman to push the agenda of Justice Democrats. Snopes. URL: [https://www.youtube.com/watch?v=\\_HKhP0nzaAM](https://www.youtube.com/watch?v=_HKhP0nzaAM) (accessed: 10.10.2019).

<sup>18</sup> Shaw Adam. The Latest Excuse Ilhan Omar's Behavior: It's Her Unexperienced Chief of Staff's Fault. The Daily Wire. March 9, 2019. URL: <https://www.dailywire.com/news/44458/latest-excuse-ilhan-omars-behavior-its-her-ashe-schow> (accessed: 10.10.2019).

нают говорить и действовать по собственному разумению. Так, по сценарию кремлевской команды, подготовившей преемника Ельцину, Путин должен был стать первым среди равных, или, как выразился политтехнолог Глеб Павловский, «принцепсом» [Крастев, 2018, с. 113], а Путин к 2011 г., отодвинув своих кукловодов, стал безальтернативным президентом и позаботился, чтобы ему больше не было равных.

Нечто похожее происходит и в политтехнологическом проекте *BNC*. Совершенно неочевидно, что кандидаты, избранные за их «правильную» идентичность, будут последовательно осуществлять предназначенную миссию и будут свободны от пороков людей, уже сидящих в Конгрессе. Конгрессменки-новички и их кураторы привносят в свою работу в Конгрессе собственные стереотипы и предубеждения, не говоря о некомпетентности. Так, другой член этой команды Илхан Омар (Ilhan Omar) сделала в Конгрессе несколько откровенно антисемитских заявлений. Как отметил в своем последнем интервью родоначальник движения социальных организаторов в США Сол Алинский: «...многие либералы и радикалы имеют чересчур романтический образ бедных. Они представляют людей в нищете образцом справедливости и ожидают, что они будут вести себя как ангелы, как только они сбросят кандалы. Это чепуха. <...> Они — люди, со всеми недостатками, которые есть у людей — жадность, зависть, подозрительность, нетерпимость — и когда они попадают на вершину, они могут быть также нетерпимы, как и те люди, которые притесняли их раньше»<sup>19</sup>. Для доказательства правоты этого тезиса нет нужды перечислять все скандальные истории новой когорты в Конгрессе, укажем только на ту, которая закончилась отставкой двух членов-основателей *Justice Democrats* из аппарата АОС. Хакрбарти незаконно передал часть избирательного фонда АОС в другую организацию из этого же «конгломерата», т. е. фактически переложил из одного его кармана в другой<sup>20</sup>, а Трент проводил неодобряемую Конгрессом информационную политику. Никто в Конгрессе не собирался делать из этого нарушения Закона о выборах АОС большой истории. Двух сотрудников просто вынудили уйти по-тихому. Первый опыт применения тактики «кураторства» оказался не очень удачным.

## «БОЛЬШИЕ» ПОЛИТТЕХНОЛОГИИ

Выше было сказано, что проект *BNC* базируется на «больших» политических технологиях, применявшихся ранее в президентских кампаниях, в частности на технологии *distributed or big organizing*<sup>21</sup>. Данная технология не имеет аналогов

---

<sup>19</sup> «Внутри среднего класса Америки зреет вторая революция». Интервью с профессиональным мятежником Солом Алинским. Часть 2. Идеи и идеалы. № 1. Т. 1. 2019. С. 81.

<sup>20</sup> Svab Petr. PACs Backing Ocasio-Cortez Funneled \$900K to Campaign Slush Fund, FEC Complaint Alleges. The Epoch Times. March 5, 2019. URL: [https://www.theepochtimes.com/pacs-backing-ocasio-cortez-funneled-900k-to-campaign-slush-fund-fec-complaint-alleges\\_2825717.html/](https://www.theepochtimes.com/pacs-backing-ocasio-cortez-funneled-900k-to-campaign-slush-fund-fec-complaint-alleges_2825717.html/) (accessed: 10.10.2019).

<sup>21</sup> Данная технология соорганизации названа «большой» в сопоставлении, во-первых, с соорганизацией на местном уровне, а во-вторых, в сопоставлении с технологиями социальных

в российской практике и, соответственно, однозначного русского названия, поэтому мы продолжим называть ее по-английски. Авторы этой технологии Бекки Бонд и Зак Эксили разработали и опробовали ее на кампании кандидата в президенты Берни Сандерса в 2015–2016 гг. и описали в своей книге «Правила для революционеров: как организация в больших масштабах может поменять все» (см.: [Bond, Exley, 2018]).

Основная новизна этой технологии состоит в том, что организация избирательной кампании делается по сценарию **массового общественного движения** (фактически революции, судя по названию книги). Технология *distributed organizing* имеет целью обеспечение роста волонтеров-революционеров в избирательной кампании в геометрической прогрессии, т.е. чтобы каждый волонтер привлекал, обучал, мобилизовывал новых волонтеров и запускал тем самым цепную реакцию. Именно волонтеры в этой модели организуют митинги и выступления кандидата или его доверенных лиц, т.е. выполняют функции и занимают позиции в кампании, которые раньше занимались только штатными сотрудниками избирательного штаба. Однако в отличие от типичного общественного движения снизу (*grass-root*), в модели *distributed organizing* команда волонтеров развивается не сама по себе, стихийно. Ее действия все время направляются и координируются центральным штабом, а также компьютерными программами и социальными сетями и, следовательно, осуществляются в соответствии с единым централизованным планом. На методологическом языке это может быть названо естественно-искусственным образованием.

Эксили и Бонд привлекли к участию в избирательной кампании Сандерса более десяти тысяч волонтеров, которые были готовы бросить свои дела и посвятить все свое время работе. Тактика *distributed organizing* сыграла решающую роль в успехе Сандерса. Избирательная кампания Хилари Клинтон имела только 39 *phone bank* (списки избирателей с телефонами), тогда как у Сандерса их было 1809, т.е. в 46 раз больше. Сандерс начал кампанию с рейтингом 3 процента, и ни одна из телепрограмм не уделяла ему более 10 секунд времени (у Клинтон на этот момент был рейтинг 61 процент и неограниченное внимание ТВ), а закончил получением 43 процентов голосов демократов (в сопоставлении с 55 за Клинтон). Сандерс, скорее всего, выиграл бы номинацию, если бы в штабе Демократической партии и среди партийной номенклатуры не было сговора в пользу Клинтон. Группа Эксили не только сделала Сандерса популярным политиком, но и организовала сбор народных пожертвований, обеспечив тем самым 96 процентов средств его кампании. Тактика *distributed organizing* оказался весьма эффективным инструментом сбора пожертвований в противовес другому инструменту — политическим комитетам (*PAC*).

---

сетей и платформ, в частности Facebook, который предоставляет такие новые инструменты для организации людей, как call-to-action buttons, fundraising buttons and buttons to contact elected officials, а также ряд «старых» инструментов: mass-event invitations, make it easy for political groups to form and spread on Facebook [Fischer Sara. Left rising on Facebook. April 11. 2017]. URL: <https://www.axios.com/left-rising-on-facebook-1513301493-723ae67d-7b5a-4839-9e57-fd9035c20e4a.html> (accessed: 10.10.2019).

Соревнование между Клинтон и Сандерсом шло не столько по линии идеологии кандидатов, сколько по методам ведения кампании. Эскли и его сторонники избрали тактику революции и делали ставку на движение волонтеров. Лагерь Клинтон использовал более традиционные методы ведения избирательной кампании, в которой волонтерам отводилась сугубо исполнительная работа.

### СОПРОТИВЛЕНИЕ ДЕМОКРАТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ ПРОЕКТУ *BNC*

Выше мы ставили вопрос о препятствиях на пути реализации политического проекта *BNC*. Среди них самым главным является сопротивление Конгресса, в частности его демократической фракции. Комитет Демократической партии, ответственный за организацию выборов в Конгресс, в полной мере осознал угрозу, которую представляет этот проект. Поэтому Комитет просто заявил, что Демократическая партия отказывается в будущем иметь бизнес с организациями, которые ставят своей целью «создать новый Конгресс». Комитет предпочел сохранить за собой прерогативу отбора кандидатов и заявил, что не будет покупать консультационные и прочие услуги у «захватчиков».

Зак Эскли под личиной бизнеса *Middle Seat* взял на себя лидерство в этом противостоянии и назвал такую политику Комитета *blacklisting*, т.е. практикой составления списков людей, кому отказано в праве на работу. Если учесть, что в США уже имеется профсоюз работников политических кампаний, то тактический перевес пока на стороне социальных организаторов, которые «съели собаку» в такого рода конфликтах. Немедленно было организовано подписание протеста со стороны 25 организаций-«отказников»<sup>22</sup>.

Одни из этих организаций немногочисленны, другие весьма многолюдны. Так, например, *Democracy for America*, основанная бывшим кандидатом в президенты и также бывшим председателем Демократической партии Ховардом Дином, насчитывает около миллиона членов, если верить их сайту. Организации радикалов-организаторов, влияющие на выборы в Конгресс, объединяет общая цель — навязывание Демократической партии радикальной социалистической повестки. Кроме того, людей из этих организаций объединяют тренинги, участие в совместных акциях и общая история.

Сегодняшняя попытка социальных организаторов захватить Демократическую партию изнутри является далеко не первой. Напомню ее главные вехи. Так, в 1978 г., в преддверии очередных президентских выборов, *ACORN*<sup>23</sup>, самая многочисленная ассоциация первичных ячеек, созданная социальными организаторами, встала перед альтернативой: создать свою собственную партию или захватить уже существующую Демократическую партию. Попытка создания своей собственной партии, *Citizen's Party*, в 1979 г. окончилась неудачей. Ассоциации также не удалось продвинуть свою повестку дня в платформу Демократической партии. Продолжая оказывать давление на эту пар-

---

<sup>22</sup> Despite the DCCC'S Bulling, We Are Still Going to Work on Primaries. URL: <https://dcccblacklist.com/> (accessed: 10.10.2019).

<sup>23</sup> The Association of Community Organizing for Reform Now.

тию и вводя в ее руководство своих членов, *ACORN* избрала третий путь — в/вне, создав фактически **теневую партию**. Эта новая «пара-партия», спарринг-партнер Демократической партии, оставаясь все время в тени последней, однако не скованная официальными правилами проведения избирательных кампаний, впоследствии обеспечивала победу кандидатов социалистической ориентации от этой партии во многих ключевых регионах.

В результате владения эффективными технологиями организации *ACORN* удалось занять лидирующую позицию в выборной коалиции демократов. Начиная с этого момента *ACORN* и подобные ей организации практически превратились в профессиональные протестные сообщества, к которым обращаются кандидаты Демократической партии и ее союзники, когда необходимо организовать очередную акцию протеста или поддержки, разработать креатив и продвинуть их кандидата. Обе победы Барака Обамы в президентских кампаниях были выкованы с помощью специально созданной организации «*Organizing for Obama*». В литературе ее называли секретным оружием Обамы, так как официально он выдвигался от Демократической партии, а его победу на местах обеспечивали ячейки социальных организаторов.

Новый этап противостояния между Демократической партией и структурами социальных организаторов наметился в последние десять лет, когда технологии организации людей в движения соединились с новыми онлайн-избирательными технологиями.

Кто победит в этом затяжном конфликте, предсказать нетрудно. Демократическая партия, строящая свою политику на стероидах — методах и тактиках социальных организаторов, — постепенно радикализуется под их давлением и вскоре превратится в социалистическую партию радикального толка. Она уже и сейчас делает все возможное, чтобы расширить свою социальную базу за счет групп населения, которыми легко манипулировать: нелегальные иммигранты, школьники старших классов и студенты, заключенные в тюрьмах и, конечно же, люди, получающие пособия от государства.

### КАК СОЦИАЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАТОРЫ «РАЗВИВАЮТ» ДЕМОКРАТИЮ

В начале статьи я задала четыре вопроса, и на первые три уже ответила. Так, были названы политтехнологи (социальные организаторы), которые привели АОС в Конгресс, описан их политический проект *BNC* и технологии по его реализации, кратко названы политические взгляды кандидатов, поддерживаемых этими политтехнологами. Осталось ответить на последний и самый главный вопрос: являются ли технологии, используемые для осуществления социалистической революции в США, в частности проекта *BNC*, манипуляцией основных демократических институтов, включая выборы?

Большинство организаций, ратующих за революцию, начиная с социального организатора Сола Алинского, настаивают на том, что они «возрождают» и «развивают» демократию в стране. При этом они, как правило, работают в обход существующих демократических институтов, включая партии и механизм свободных выборов, подминают самостоятельность представительных

органов власти и фактически подрывают их прерогативы, а также наступают на конституционные принципы демократического правления, в частности принцип сдержек и противовесов. Участие ячеек социальных организаторов в местных и национальных выборах не прописано в законах, официально не декларируется и потому фактически избегает социального контроля. Неслучайно участие нескольких тысяч социальных организаторов в президентских выборах Барака Обамы было названо «секретным оружием».

«Г-н Рейган» назвал Экли и его соратников опасными идеалистами. Это утверждение справедливо только наполовину. Их деятельность, действительно, опасна для демократического способа правления, но идеалистами они точно не являются. Для любого организатора-политтехнолога мобилизация населения на выполнение сформулированной им «миссии» есть самоцель, а мессидж, лозунги и их ценностное обоснование — инструменты. Экли усвоил следующие правила из наследия Алинского: взгляды и политические убеждения есть ненужная роскошь для политтехнолога; его мотто — «цель оправдывает средства»; заявляемые им политические взгляды могут и должны (!) меняться в зависимости от политической конъюнктуры и поставленных целей, поскольку им отводится только инструментальная роль в борьбе за власть. Алинский выразил этот принцип следующим образом: «Власть есть самая сущность, мотор жизни... Мы живем в мире <...> где люди говорят о моральных принципах, а действуют по принципу власти (силы); в мире, где наша сторона всегда моральна, а наши враги всегда аморальны; в мире, где “согласие” означает, что одна сторона обладает силой, а другая с ней “соглашается” (Жежко-Браун, 2018, 86–87)».

Как мы постарались показать, появление АОС и ей подобных в Конгрессе является продолжением революции радикалов-революционеров, вооруженных политическими технологиями последнего образца. Разветвленная сеть организаторов, мечтающих о социалистической революции, представляет собой не меньшую, если не большую, угрозу американской и европейской демократиям, чем пресловутые старые технологии фальсификации результатов выборов: подкуп избирателей, подтасовка результатов выборов, «избирательные карусели», партии-спойлеры, регистрация двойников (клонов), анонимный вброс компромата и т.д. Новые инструменты выборов, изобретенные организаторами-политтехнологами, основаны на еще большей, чем раньше, манипуляции общественными выборами и праймериз путем предоставления организационных (технологических) преимуществ кандидатам из «политкорректных» меньшинств, подбора людей без политического опыта, манипулирования ими из-за спины. Их секретная деятельность в серой политической зоне подрывает демократический механизм народного изъявления.

Вопрос «Что делать?» выходит за рамки данного аналитического исследования. Однако можно указать на одно из возможных направлений поиска решений. Политические технологии по своей природе не могут быть просто запрещены. Кроме того, они постоянно мутируют, приспосабливаясь к конкретной деятельностной ситуации политтехнолога. Роль ученых, политиков и аналитиков состоит в том, чтобы выявить и описать политтехнологии, с тем, чтобы по-

ставить их под контроль общества. Для этого они прежде всего должны быть «рассекречены», т. е. описаны во всех деталях. Политикам и гражданам-активистам предстоит научиться опознавать манипулятивные политические технологии и выстраивать для них контр-технологии, помогающие усилить роль граждан и социальных институтов в процессе управления своей страной.

### Литература

Жежко-Браун И. Современная американская революция: социальные технологии и динамика. М.: Новый хронограф, 2018. 320 с.

Крастев И. Экспериментальная родина. Разговор с Глебом Павловским. М.: Европа, 2018. 271 с.

Малкин Е., Сучков Е. Политические технологии. М.: Русская панорама, 2008. 679 с.

Приоритетные национальные проекты / под ред. В. Глазычева. М.: Европа, 2006. 152 с.

Bond B., Exley Z., Rules for Revolutioners. How Big Organizing Can Change Everything. Vermont (ME): Chelsea Green Publishing, 2016. 200 p.

Frankenberg G. Political Technology and the Erosion of the Rule of Law: Normalizing the State of Exception. Edward Elgar: Chetenhams (UK), 2015. 305 p.

Rectenwald M. Google Archipelago: The Digital Gulag and the Simulation of Freedom. Nashville: New English Review Press, 2019. 215 p.

**Ирина Жежко-Браун** — канд. экон. наук, независимый исследователь;  
irinazbraun@gmail.com

**Статья поступила в редакцию:** 28 октября 2019 г.;

**рекомендована к печати:** 15 ноября 2019 г.

**Для цитирования:** Жежко-Браун И. Политтехнологический проект захвата американского Конгресса демократ-социалистами в пост-обамовскую эру // Политическая экспертиза: ПОЛИТЭК. 2020. Т. 16, № 1. С. 160–177. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2020.110>

### POLITICAL PLAN OF TAKING OVER THE USA CONGRESS BY DEMOCRATIC SOCIALISTS IN THE POST-OBAMA ERA

**Irina Zhezhko-Braun**

125, Sharon st., Medford, MA, 02155, USA; irinazbraun@gmail.com

The congresswoman Alexandria Ocasio Cortez (AOC) offered a new political agenda for the USA, the Green New Deal, which was picked up by the 2020 Democratic candidates running for President. The article analyzes the case of AOC and deals with the following questions: What organizations stand behind this project? What technologies and tactics did they use? Can their political technologies be considered as manipulative towards democratic elections? Our analysis reveals the two organizations behind the Cortez's elections, Justice Democrats and The Young Turks, as well as their new *polittechnological* project known as a Brand New Congress. Its goal is to replace members of Congress who do not share their radical socialist agenda with new members supported by their organizations. These organizations of social organizers have participated in several presidential elections since 2004 and have invented political technology called "big organizing" or "distributed organizing." The distributed organizing model moves away from the traditional hierarchical management structure, or the top-down model, and opts for the bottom-up model where volunteer leaders are assigned more autonomy in local campaigning efforts while they are still supervised by campaign managers. The authors of distributed organizing model also call it revolution tactics. The article describes other new political technologies used in the project: casting candidates from protest minorities, writing political and legislative initiatives for them as

well as proposals, and assigning elected candidates their staffers. Social organizers claim that the revolution they work for tends to revitalize the democracy in the USA while, as it shown in the article, they in fact work around the democratic institutions, including elections, and aim to fundamentally transform the social system in the USA. The analysis makes these technologies visible and therefore open for professional and public discussion as well as for working out countermeasures to their manipulations.

**Keywords:** Alexandria Ocasio Cortez, Big Organizing, Brand New Congress, Party of Democrats of the USA, political technology, Justice Democrats, presidential elections, Zack Exley.

## References

Bond B., Exley Z. *Rules for Revolutioners. How Big Organizing Can Change Everything*. Vermont (ME), Chelsea Green Publishing, 2016, 200 p.

Frankenberg G. *Political Technology and the Erosion of the Rule of Law: Normalizing the State of Exception*. Edward Elgar, Chettenham (UK), 2015, 305 p.

Krastev I. *Experimental motherland. Conversation with Gleb Pavlovskii*. Moscow, Evropa Publ., 2018, 271 p. (In Russian)

Malkin E., Suchkov E. *Political Technologies*. Moscow, Russkaia Panorama Publ., 2008, 679 p. (In Russian)

*Priority National Projects*. Ed. by V. Glazychev. Moscow, Evropa Publ., 2006, 152 p. (In Russian)

Rectenwald M. *Google Archipelago: The Digital Gulag and the Simulation of Freedom*. Nashville, New English Review Press, 2019, 215 p.

Zhezhko-Braun I. *The Ongoing American Revolution: Social technologies and dynamics*. Moscow, Novyi Khronograf Publ., 2018, 320 p. (In Russian)

**Received:** October 28, 2019

**Accepted:** November 15, 2019

**For citation:** Zhezhko-Braun I. Political Plan of Taking over the USA Congress by Democratic Socialists in the Post-Obama Era. *Political Expertise: POLITEX*, 2020, vol. 16, no. 1, pp. 160–177. <https://doi.org/10.21638/spbu23.2020.110> (In Russian)